

MICHAEL RATHMANN

Neue Perspektiven zur *Tabula Peutingeriana*

estratto da
«Geographia Antiqua»
XX-XXI, 2011-2012

© LEO S. OLSCHKI



GEOGRAPHIA ANTIQUA

*rivista di geografia storica
del mondo antico
e di storia della geografia*

XX-XXI
2011-2012



GEOGRAFIA E POLITICA IN GRECIA E A ROMA

| | | |
|---|-----|-----|
| L. POLVERINI, <i>I confini imperiali fra geografia e politica: Augusto e l'Eufrate</i> | 5 | |
| D. MARCOTTE, <i>Géopolitique de l'océan Indien au début de l'Empire</i> | 13 | |
| E. MIGLIARIO, <i>Le Alpi di Strabone</i> | 25 | |
| G. MADDOLI, <i>La percezione della realtà etnica e regionale nell'Italia di Strabone</i> | 35 | |
| H. HALFMANN, <i>Der Euphrat – Demarkationslinie in Roms Osten</i> | 45 | |
| A. KOLB, <i>The conception and practice of Roman rule: the example of transport infrastructure</i> | 53 | |
| M. CALZOLARI, <i>La misura delle distanze nei miliari dell'Italia romana: alcune osservazioni</i> | 71 | |
| M. RATHMANN, <i>Neue Perspektiven zur Tabula Peutingeriana</i> | 83 | |
| P. JANNI, <i>Appiano sull'Anatolia: critica del testo e geografia 'vissuta'</i> | 103 | |
| E. ILYUSHECHKINA, <i>Zur Quellenfrage der Erdbeschreibung des Dionysios Periegetes: Die Geographika Strabons als eine der Quellen?</i> | 111 | |
| G. TRAINA, <i>Letteratura classica e spazio geografico partico: alcune osservazioni</i> | 119 | |
| M. ORFILA, <i>Un posible sistema para orientar estructuras de trazado ortogonal en época clásica. El caso de Pollentia (Mallorca, España)</i> | 123 | |
| S. POLLA, <i>L'organizzazione di un territorio provinciale tra geografia e politica: analisi con tecniche GIS del sistema stradale della Licia romana</i> | 137 | |
| S. BOCCI, <i>La frontiera danubiana in Ammiano Marcellino</i> | 147 | |
| C. SOTINEL, <i>La localisation des événements dans les chroniques de l'Antiquité tardive</i> | 153 | |
| <i>Saggi</i> | | |
| C. MCPHAIL – R. HANNAH, <i>The cartographers of the Taurus line: the Bematists, Dicæarchus and Eratosthenes</i> | 163 | |
| P. SCHNEIDER, <i>Les «climats» de Pline l'Ancien (N.H. 6, 212-220): essais de transcriptions graphiques</i> | 179 | |
| M. SMALL, <i>Combining Old and New: Classical Motifs in Geographical Title Pages in the Sixteenth-century</i> | 205 | |
| <i>Note e discussioni</i> | | |
| P. GAUTIER DALCHÉ, <i>Les cartes marines: origines, caractères, usages. À propos de deux ouvrages récents</i> | 215 | |
| <i>Recensioni e notizie</i> | | 229 |
| <i>Pubblicazioni ricevute</i> | | 245 |
| <i>Lista dei collaboratori</i> | | 247 |

GEOGRAPHIA ANTIQUA
*rivista di geografia storica
del mondo antico
e di storia della geografia*

Direttore responsabile
FRANCESCO PRONTERA

Comitato scientifico

GERMAINE AUJAC, ANNA MARIA BIRASCHI, GUIDO CLEMENTE, MICHAEL H. CRAWFORD,
ALBRECHT DIHLE, EMILIO GABBA, PATRICK GAUTIER DALCHÉ,
HANS-JOACHIM GEHRKE, PIETRO JANNI, GIANFRANCO MADDOLI, MARICA MILANESI,
FRANCESCO PRONTERA, MIRJO SALVINI, PIERLUIGI TOZZI

Direzione e Redazione

DIPARTIMENTO DI SCIENZE STORICHE

Università degli Studi di Perugia - Via dell'Aquilone 7, 06123 Perugia
Tel. 075.585.31.11 - Fax 075.585.31.38 - E-mail: prontera@unipg.it

Segreteria di Redazione

AGNESE BERTARINI, IRENE NORI, SILVIA PANICHI

Amministrazione

CASA EDITRICE LEO S. OLSCHKI

C.P. 66 - 50123 Firenze • Viuzzo del Pozzetto 8, 50126 Firenze
E-mail: periodici@olschki.it • c.c.p. 12.707.501
Tel. (+39) 055.65.30.684 • Fax (+39) 055.65.30.214

2011-2012: **ABBONAMENTO ANNUALE - ANNUAL SUBSCRIPTION**

ISTITUZIONI - INSTITUTIONS

La quota per le istituzioni è comprensiva dell'accesso on-line alla rivista,
Indirizzo IP e richieste di informazioni sulla procedura di attivazione dovranno essere inoltrati a periodici@olschki.it

Subscription rates for institutions include on-line access to the journal.

The IP address and requests for information on the activation procedure should be sent to periodici@olschki.it

Italia: € 115,00 • Foreign € 130,00

PRIVATI - INDIVIDUALS

solo cartaceo - *print version only*

Italia: € 80,00 • Foreign € 100,00

Composizione e impaginazione: CDC **ARTI GRAFICHE** - Città di Castello

Stampa: Editografica, Rastignano (Bologna)

Le opere per recensione vanno spedite a:

«Geographia Antiqua» Dipartimento di Scienze Storiche

Università degli Studi di Perugia - Via dell'Aquilone 7, 06123 Perugia

Articoli e note vengono pubblicati previo giudizio di due studiosi (secondo la procedura *peer review*),
di cui almeno uno esterno al Comitato scientifico. L'elenco dei revisori verrà reso noto ogni due anni.

Pubblicazione periodica - Reg. Cancell. Trib. Perugia n. 35-99 del 22/6/1999

Iva assolta dall'Editore a norma dell'art. 74/DPR 633 del 26/10/72

ISSN 1121-8940

© LEO S. OLSCHKI, Firenze

In copertina: Firenze, Biblioteca Medicea Laurenziana. Ms. Laur. San Marco 190, c. 74r.

Su concessione del Ministero per i beni culturali e le attività culturali.

È vietata ogni ulteriore riproduzione con qualsiasi mezzo.

Neue Perspektiven zur *Tabula Peutingeriana*

Die Literatur zur *Tabula Peutingeriana* (TP) ist sehr umfangreich.¹ Umfassendere Arbeiten legten unter anderem Luciano Bosio, Hans Gross, Wilhelm Kubitschek, Annalina & Mario Levi, Konrad Miller, Francesco Prontera und Ekkehard Weber vor.² Hinzu kommt noch Richard Talbert, der nach zahlreichen Detailstudien seine Forschungsergebnisse jüngst in einer Monographie bündelte.³ Betrachtet man die Ergebnisse der bisherigen Forschung aus den zurückliegenden knapp 200 Jahren, so lassen sich diese wie folgt zusammenfassen:

– Die TP ist ein *itinerarium pictum*, also ein Verzeichnis von Straßenrouten in graphischer Form, eine Art zeichnerisch verschönerte Umsetzung der uns bekannten schriftlichen Itinerare in Listenform. Hauptargument für diese These ist das prägnant in roter Farbe eingezeichnete Straßennetz mitsamt seinen Entfernungsangaben und Stationen. In dieser Deutung sind alle geographischen Elemente, angefangen von Meeren, Küstenlinien, Bergen oder Flüssen vor allem dekorative Zugabe.⁴ Diese These hat sich im 19. Jahrhundert in der Forschung festgesetzt und behauptet sich bis heute.

– Die TP wird unter kunsthistorischen Gesichtspunkten betrachtet. Hier stehen die graphischen Elemente, wie die Vignetten, die Farbgebung einzelner Elemente oder die gezeichneten Zugaben im Mittelpunkt. Entsprechende Untersuchungen konzentrieren sich auf den möglichen Aussagewert einzelner Symbole oder deren farbliche Gestaltung.

– Der wohl größte Teil der Forschung beschäftigt sich – letztlich in Anlehnung an die Charakterisierung der TP als *itinerarium pictum* – mit der Frage, inwieweit sie als ein imperial römisches *pictum*, also als eine genuin römische ‚Karte‘, interpretiert werden kann. Weit verbreitet ist die These, dass die TP im Kern das Imperium Romanum nebst einigen Randgebieten abbilde. Hierauf aufbauend sehen einige Forscher die TP in einem direkten Bezug zum *cursus publicus* oder alternativ im kartographischen Kontext zur so genannten Agrippa-Karte (Abb. 1).

¹ Der Beitrag basiert auf einem Vortrag, gehalten am 5. Oktober 2010 in der Villa Vigoni auf der 3. internationalen Konferenz „Geographie und Politik in Griechenland und Rom“. Hans-Joachim Gehrke und Francesco Prontera danke ich für konstruktive Anregungen in der Diskussion.

² BOSIO 1983; GROSS 1913; KUBITSCHEK 1919a; KUBITSCHEK 1919b; LEVI 1967; MILLER 1887/1888; MILLER 1916; PRONTERA 2003; WEBER 1976; WEBER 1989.

³ TALBERT 2010.

⁴ Exemplarisch sei auf CUNTZ 1894, 586 verwiesen: „Schon lange hat man erkannt, dass die Tabula nichts anderes ist als eine Strassenkarte. Sie ist lediglich der Itinerare wegen gezeichnet; alles Uebrige, was sie bietet, ist nebensächliche Zuthat.“ Nach KUBITSCHEK 1919a, 27–36 waren die Flüsse sogar kein ursprünglicher Bestandteil der TP.

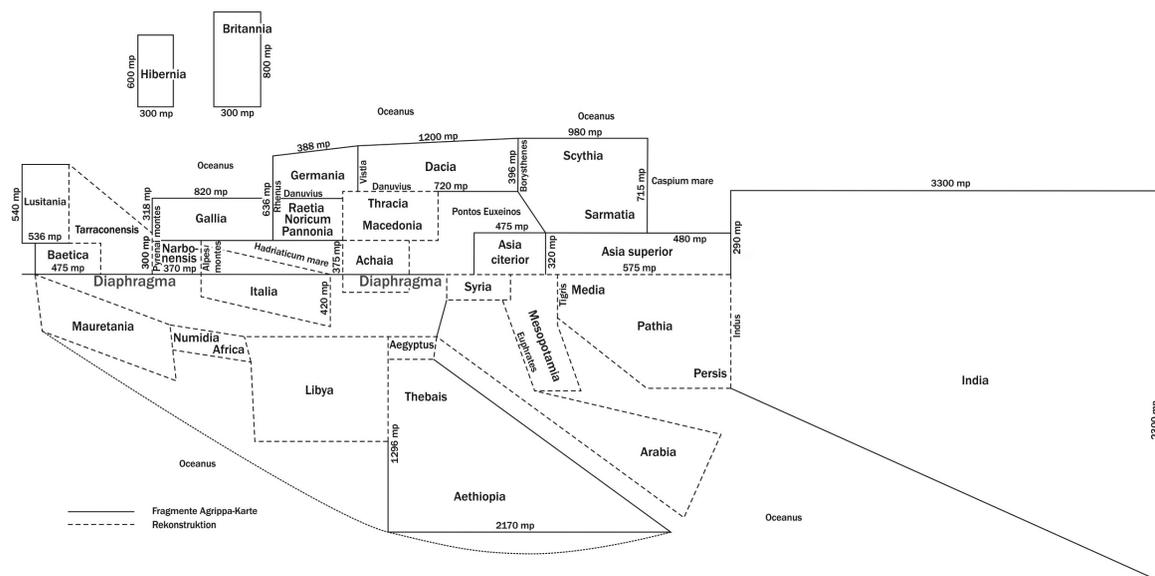


Abb. 1 – Rekonstruktionszeichnung der Agrippa-Karte in der *Porticus Vipsania* auf dem Marsfeld.

Eine intensive Auseinandersetzung mit diesen Forschungsansätzen, insbesondere vor dem Hintergrund der neuen Studie von Richard Talbert, kann hier nicht geleistet werden. Meine Ausführungen wollen vielmehr traditionelle Kernthesen der Literatur hinterfragen und ein neues Forschungsvorhaben sowie die diesem Projekt zugrundeliegenden neuen Thesen zur antiken Kartographie vorstellen. Zentral ist dabei die Absetzung von der stark römisch-imperialen Betrachtungsweise der TP. Der hier vorzustellende neue Ansatz geht vielmehr davon aus, dass die TP in eine chorographische Kartographietradition des Hellenismus gehört und vor diesem Hintergrund gedeutet werden sollte. Diese Auffassung lässt sich wie folgt begründen:

- a) Die bisherigen Deutungen bieten keine befriedigende Interpretation der TP. So enthält sie zahllose Elemente, die nichts mit einem *itinerarium pictum* oder dem *cursus publicus* zu tun haben.
- b) Die Marginalisierung aller graphisch-kartographischen Elemente bei gleichzeitiger Betonung der dargestellten Straßen stellt eine grobe Verzerrung der in der Quelle gebotenen Informationsvielfalt dar.
- c) Es werden zahlreiche Details geboten, die nicht mehr in die römische Kaiserzeit passen. Die Zahl der aus dem Hellenismus stammenden Informationen ist zu groß, um sie als anachronistische Reminiszenzen zu trivialisieren.
- d) Im Gegenzug fehlen zahlreiche Aspekte, die bei einer kartographischen Abbildung aus der römischen Kaiserzeit zu erwarten gewesen wären.
- e) Vor allem aber finden sich hinreichend viele Elemente, die auf einen Archetypus der TP aus hellenistischer Zeit hindeuten.

Trotz der gebotenen Kürze soll zu drei zentralen Forschungspositionen Stellung bezogen werden, die im Zusammenhang mit der TP immer wieder erscheinen: *cursus publicus*, *itinerarium pictum* und die Agrippa-Karte:⁵

Eine Verbindung von TP und *cursus publicus* ist bereits im Ansatz nicht plausibel.⁶ Weder sind alle großen Reichsstraßen⁷ oder Provinzhauptstädte auf der TP eingetragen, noch sind

⁵ Die Koppelung wird mit Nachdruck in LEVI 1967 vertreten.

⁶ So noch in TALBERT 1999, 304.

⁷ RATHMANN 2003, 16–20.

die Distanzangaben von Zählpunkt zu Zählpunkt in Größeneinheiten verzeichnet, die für die alltägliche Praxis des *cursus publicus* sinnvoll gewesen wären.⁸ Selbst in Verbindung mit einem schriftlichen Itinerar würde kein Kurierreiter des *cursus publicus* beispielsweise die *man-siones* auf dem Weg von Rom nach Gades finden. Auch für übergeordnete staatliche Stellen, wie beispielweise den *praefectus vehiculorum*, kann der ursprünglich über 8 m lange Rotulus keinen praktischen oder verwaltungstechnischen Nutzen gehabt haben, denn es fehlen viele notwendige Detailinformationen.⁹ Vielmehr zeigt sich, dass das markant in rot eingezeichnete Straßennetz wie kein zweites Faktum die Forschung von Anfang an in ihren Bann geschlagen und damit den Blick auf Alternativen frühzeitig versperrt hat.¹⁰

Ähnlich verhält es sich mit dem zweiten vermeintlich sicheren Eckpfeiler in der TP-Forschung: Ihre Bezeichnung als *itinerarium pictum*.¹¹ Die entscheidende Passage stammt von Flavius Vegetius Renatus aus seinem um 400 n. Chr. entstandenen Werk *de re militari* (III. 6. 4):

Primum itineraria omnium regionum, in quibus bellum geritur, plenissime debet habere perscripta ita, ut locorum intervalla non solum passuum numero, sed etiam viarum qualitate perdiscat, compendia, deverticula, montes, flumina ad fidem descripta consideret usque eo, ut sollertiores duces itineraria provinciarum, in quibus necessitas gerebatur, non tantum adnotata sed etiam picta habuisse firmentur, ut non solum consilio mentis, verum aspectu oculorum viam profecturus eligeret.

„Zuerst einmal muss er [= der Heerführer] von allen Regionen, in denen man den Krieg führt, sehr ausführlich und genau dargestellte Wegbeschreibungen haben, so dass er die Entfernungen zwischen den Punkten nicht nur nach der Schrittzahl, sondern auch hinsichtlich der Beschaffenheit der Wege sich einprägen und Abkürzungen, Nebenwege, Berge und Flussläufe nach zuverlässiger Beschreibung bedenken kann; das geht so weit, dass man versichert, die fähigsten Führer hätten Wegbeschreibungen der Provinzen, in denen diese Notwendigkeit bestand, nicht nur aufgeschrieben, sondern auch aufgemalt besessen, damit einer vor dem Aufbruch den Weg nicht nur abstrakt im Verstand, sondern auch mit der sinnlichen Anschauung der Augen auswählen könnte.“¹²

Die aus diesem Text abgeleitete Bezeichnung *itinerarium pictum* übertrug die Forschung als *terminus technicus* auf die TP. Als Anhaltspunkt für diese Verbindung diente erneut das prägnant eingezeichnete Straßennetz.¹³ Jedoch schafft die Benennung TP als *itinerarium pictum* mehr Probleme, als dass sie hilft offene Fragen zu beantworten. So wurde in der Forschung bereits vereinzelt darauf verwiesen, dass Vegetius nur in einem theoretischen Zusammenhang über die Leistungen besonders fähiger Feldherren auf die Nutzung gezeichneter Itinerare verweist. Gesehen hat Vegetius diese *itineraria picta*, wie der Text nahe legt, wohl nie.¹⁴ Zudem bietet die TP mit Bergen, Flüssen oder Wäldern ausdrücklich mehr Informationen, als auf einem ‚reinen‘ *itinerarium pictum* zu erwarten gewesen wäre. Vor allem aber

⁸ Völlig chaotisch ist die Verwendung der Maßeinheiten an den Straßen. Zwar wird bei Lugdunum darauf verwiesen, dass von hier ab in Leugen gezählt wird [TP Seg. I B 5: *Lugduno capvt Galliar(vm) vsq(ve) hic legas*], jedoch erfahren wir nichts über die Zählweise in Britannien, Germanien oder gar in den Gebieten östlich des Euphrat. Kein antiker Reisender hätte sich in diesem Wirrwarr von Entfernungsangaben zurechtgefunden.

⁹ KOLB 2000.

¹⁰ BOSIO 1983, 121–133; WEBER 1984; TALBERT 2010, 108–122. Noch ganz im Geiste des 19. Jahrhunderts verhaftet ist DILKE 1987c, 238: „The Peutinger map was primarily drawn to show main roads, totaling some 70,000 Roman miles (104,000 km).“ Interessant ist, dass KUBITSCHKE 1919b, 2135 mit Blick auf die Darstellung der Gebirge bemerkt, dass hier die „Farbenwahl gewiß nur einen koloristischen, ästhetischen,

keinen sachlichen Grund hat“, sich jedoch nicht bewusst gemacht hat, dass die Forschung im Falle der eingezeichneten Straßen, der Signalfarbe rot durchaus Gewicht beizumessen bereite ist. Vgl. TALBERT 2010, 97–98.

¹¹ BOSIO 1983, 13; DILKE 1987c, 238. Bei LEVI 1967 ist die Formulierung von Vegetius sogar in den Buchtitel eingegangen. Auch TALBERT 1999, 303–304 und MITTENHUBER 2009b, 42 führt die TP unter den *tabulae pictae*.

¹² Übersetzung F. L. MÜLLER; vgl. STÜCKELBERGER 1994, 69; BRODERSEN 2003, 188; TALBERT 2010, 142.

¹³ Keine Beachtung hat in diesem Zusammenhang die Tatsache gefunden, dass auf den Seg. I–III auch die meisten Flüsse mit einem feinen roten Stich eingefasst sind.

¹⁴ BRODERSEN 2003, 188 mit weiterer Literatur; ferner KUBITSCHKE 1916, 2309–2310; KUBITSCHKE 1919b, 2126–2132.

bildet die TP die Oikumene ab, ist also für die strategische Planung eines Kriegszuges oder die Orientierung einer Armee im Gelände, wie sie ja Vegetius vorschwebt, zu wenig detailliert und folglich absolut ungeeignet.¹⁵ Der letzte und vielleicht problematischste Punkt am Begriff des Vegetius ist, dass er nur hier belegt ist.

Drittens ist auch eine Verbindung von TP und Agrippa-Karte (Abb. 1), die in der Porticus Vipsania auf dem Marsfeld angebracht gewesen war, nicht zwingend.¹⁶ Dass beispielsweise die spezifische lang gestreckte Form der TP auf die an den Wänden des Porticus angebrachte Agrippa-Karte zurückgehen soll, überzeugt nicht.¹⁷ Warum soll diese augusteische Karte nicht vergleichbar zur *Forma urbis* ebenfalls einige Meter hoch gewesen sein? Schließlich kennen wir das Fragment eines Marmorstadtplans aus julisch-claudischer Zeit, das der ca. 13 Meter hohen *Forma urbis* sehr ähnlich ist.¹⁸ Nichts spricht also gegen die Vermutung, dass es schon um die Zeitenwende in Rom mehrere Meter hohe Karten an Wänden von öffentlichen Gebäuden gegeben hat. Die charakteristische Form der TP ist dem gegenüber mit ihren Stauchungen und Streckungen wohl schlicht dem Beschreibmaterial, einer Pergamentrolle, geschuldet.¹⁹

Zudem fehlt auf der TP beispielsweise Germanien, also der Raum bis zur Elbe, was man auf der Kopie einer Karte aus augusteischer Zeit sicherlich hätte erwarten dürfen. Schließlich weist Augustus in seinen *res gestae* ausdrücklich auf die Unterwerfung Germaniens hin.²⁰ Ferner wäre noch zu fragen, warum die Gebiete östlich des Euphrat und weite Teile Afrikas abgebildet sind, obwohl diese gar nicht zum Imperium gehörten. Im Gegenzug findet sich am Euphrat sogar der ausdrückliche Hinweis auf die Grenze des Imperiums: „*Are(a) fines romanorum*“.²¹

Weitere derartige Kritikpunkte ließen sich vortragen, die in der Summe deutlich machen, dass man von einer Verbindung von Agrippa-Karte und TP ablassen sollte.²²

Bereits diese kurzen Anmerkungen zu drei tradierten Ansichten der Forschung haben hinreichend deutlich gemacht, dass hier Diskussionsbedarf besteht. Von einer Verbindung der TP mit dem *cursus publicus* oder der Karte des Agrippa sollte man nicht mehr ausgehen,

¹⁵ KUBITSCHKE 1919a, 27: „Es ist weiterhin aber auch nicht möglich, die TP als ein Beispiel der *itineraria picta* im Sinne des Vegetius anzusehen, oder etwa anzunehmen, dass die TP aus einem (oder meinetwegen aus mehr als einem) *itinerarium pictum* geflossen sei; vielmehr kann man in den Wegpartien der TP nichts anderes als ein rein schematisch entworfenes Übersichtsblatt römischer Weglinien erkennen; einen Versuch, die Beziehungen der Wegstrecken zueinander übersichtlicher und sinnfälliger darzustellen, als dies in den Aufzählungen der Itinerarkapitel nach Art des Itin. Ant. möglich war.“

¹⁶ Für eine Verbindung von Agrippa-Karte und TP hat sich beispielsweise GROSS 1913, 87 ausgesprochen. Zur Agrippa-Karte zuletzt BRODERSEN 2003, 268–287; HÄNGER 2007 und ARNAUD 2007/2008 mit sehr anschaulichen Stemmata (S. 78), wie sich KUBITSCHKE 1919b und WEBER 1976 die Abhängigkeit der TP von ‚Agrippa‘ vorstellen.

¹⁷ Eine Zusammenstellung aller für die Agrippa-Karte vorgeschlagenen Formen bietet BRODERSEN 2003, 269–272. Nicht überzeugen kann die von Talbert 2010, 149 vorgelegte Rekonstruktion, da stichhaltige Belege für eine „Globe-Map“ in der Palastaula von Split fehlen.

¹⁸ Das Fragment (32 × 29,5 cm) eines Marmorplans wurde bei Ausgrabungen 1983 an der Via Anicia in Rom-Trastevere gefunden. Dargestellt ist ein Stadtabschnitt am Circus Flaminius mit dem Tempel des Castor und Pollux (Vitr. IV. 8. 4). Hierzu RODRIGUEZ-ALMEIDA 2002, 43–49; ROSADA 2007, 152–153 mit Abb. 6.

¹⁹ Wie bereits Kubitschek 1919b, 2129 bemerkte, muss es in der zeichnerischen Umsetzung von Karten auf Rollen eine gewisse Tradition gegeben haben: „Ich kann mir nicht vorstellen, dass diese Technik, die auf dem bequemen Rollenformat

ein größeres Stück Landschaft mit Umsetzung der verschiedenen Relationen in (wenn man so sagen darf) Zeilenschrift darzustellen vermochte, ohne längere Übung entstanden ist.“

²⁰ Augustus *Res gestae* 26: *Gallias et Hispanias provincias item Germaniam, qua includit Oceanus a Gadibus ad ostium Albis fluminis, pacavi*. Hierzu passt ergänzend die Mitteilung Strabons VII. 2. 2. C 294, wonach das Land bis zur Elbe den Römern bekannt war. Des Weiteren weist Strabon darauf hin, dass in seiner Zeit genügend geodätische Daten vorlagen, um ein zeitgemäßes Oikumenebild zu generieren (II. 5. 2. C 110): *Τὸν μὲν δὴ γεωγραφούντα πιστεύσαι δεῖ περὶ τῶν ἐχόντων αὐτῷ τάξιν ἀρχῆς τοῖς ἀναμετρήσασιν τὴν ὅλην γῆν γεωμέτραις, τούτους δὲ τοῖς ἀστρονομικοῖς, ἐκείνους δὲ τοῖς φυσικοῖς*. „Wer die Erde beschreibt, muss also in den Dingen, die für ihn die Grundlage bilden, sich auf die Geometer verlassen, die die ganze Erde gemessen haben, diese auf die Astronomen und jene auf die Physiker.“ Übersetzung S. RADT. Da Strabon unmissverständlich von geodätischen Daten spricht, kann das Ziel der hier beschriebenen Tätigkeit nur eine Karte gewesen sein.

²¹ TP Seg. X C 2; vgl. etwas unterhalb befindet sich noch die Mitteilung: „*Fines exercitus syriatic(a)e et conuertium Barbarorum(um)*“. Alle Angaben aus der TP werden nach der Systematik von Richard Talbert zitiert: <http://www.atlantides.org/tprev/prm/prm.html>. Hierzu TALBERT 2010, 196–200. Mit dieser online-Datenbank hat Talbert ein ganz vorzügliches Arbeitsinstrument geschaffen, was allen, die sich mit der TP beschäftigen wollen, nur nachdrücklich empfohlen werden kann.

²² BRODERSEN 2003, 270: „Es spricht übrigens nichts dafür, daß auf der Agrippa-Karte irgendwelche Straßen verzeichnet waren.“

oder sie zumindest nicht mehr zum Ausgangspunkt weiterer Diskussion machen. Des Weiteren sollte man auch von der Bezeichnung der TP als *itinerarium pictum* Abstand nehmen.

1. MAßSTÄBLICHE UND CHOROGRAPHISCHE KARTEN IN DER ANTIKE

Bevor wir uns der TP selbst zuwenden können, sind noch einige zentrale Aspekte der antiken Kartographie zu klären. Im Mittelpunkt steht die Frage, ob die Antike Landkarten kannte und wenn ja, was wir hierunter eigentlich zu verstehen haben. Im Folgenden soll nicht nur der Beweis einer existenten Kartographie erbracht werden. Es soll darüber hinaus plausibel gemacht werden, dass wir von verschiedenen Karten-Typen auszugehen haben, für die in den überlieferten Quellen auch eigene Bezeichnungen belegt sind.

Ausgangspunkt ist die Forschungskontroverse, die Pietro Janni mit seiner Arbeit über antike Karten und Itinerare entfacht hatte.²³ Für ihn ist die Gewinnung der zweiten Dimension, handgreiflich in Form von Karten, über erste Anfänge nicht hinausgekommen. Janni stellte so das überkommene Bild einer weit verbreiteten Kartographie in Frage, wie es in älteren Handbüchern und einschlägigen Artikeln in der Realencyclopädie der classischen Altertumswissenschaft vermittelt wird.²⁴ Dass dies keinesfalls die obsoleete Ansicht einer scheinbar veralteten Literatur ist, kann man den Beiträgen von Aujac und vor allem von Dilke im Handbuch ‚The History of Cartography‘ aus dem Jahr 1987 entnehmen.²⁵ Hier finden sich, wenn auch dezenter formuliert, vergleichbare Ansichten. Die antike Kartographie wurde in der Forschung bis JANNI als eine vollständig ausgeprägte Wissenschaft präsentiert und ihre Erzeugnisse, also Karten der Oikumene, von Ländern als dem so genannten Mittelraum oder von Städten und ihrem Umland als dem so genannten Kleinraum, als weit verbreitet angenommen.

Kai Brodersen spitzte die kartenkritische Quellendeutung Jannis weiter zu.²⁶ Seiner Ansicht nach gab es außerhalb einer sehr kleinen Wissenschaftlerelite von kartographischen Geographen keine Landkarten im modernen Sinn. Das entscheidende Argument ist ihm die Nichtnutzung des Maßstabs zur Generierung von alltagstauglichen Karten des so genannten Mittel- und Kleinraums. Eine fruchtbare Diskussion war eröffnet, die bis heute andauert.

Ohne die Diskussion über die Existenz antiker Karten hier im Detail führen zu wollen, kann zumindest darauf hingewiesen werden, dass bereits die Zusammenschau aller vorhandenen Quellen durchaus eine Genese der antiken Kartographie von Anaximandros und Hekataios von Milet bis hin zu Klaudios Ptolemaios bietet.²⁷ Zudem impliziert das Substantiv ‚Geographia‘ durch das darin enthaltene Verb *γράφειν* bereits den Aspekt des Gezeichneten.²⁸

Dies mag nach den bisher skizzierten Positionen von Janni und Brodersen überraschen. Doch gilt mit Blick auf die kartenkritische Forschung der letzte Jahrzehnte folgendes zu berücksichtigen: Parallel zur älteren Literatur, die bis in die 80er Jahre des 20. Jahrhunderts hinein alle Zeugnisse im Sinne einer bis in den Alltag antiker Menschen hineinreichenden Kartographie deutete, nahm die kartenkritische Forschung ebenfalls eine Extremposition in der Quelleninterpretation ein. So wurden nun alle Zeugnisse isoliert betrachtet, um sie jeweils einzeln als nicht stichhaltig für eine existierende Kartographie deuten zu können. Die-

²³ JANNI 1984.

²⁴ KUBITSCHKE 1919, 2100: „Karten müssen sehr verbreitet gewesen sein und vor allem im Schulunterricht ihre Rolle eingenommen haben.“ Ferner: FORBIGER 1842; KIEPERT 1878; BUNBURY 1883. Ein zusammenfassendes Handbuch zur antiken Geographie, das gleichermaßen den griechischen wie den römischen Gegebenheiten gerecht wird, ist seit langem ein Desiderat der Forschung. Diese Lücke vermögen auch die Studien von Nicolet oder Prontera nicht zu schließen. Immer noch unverzichtbar sind die Artikel in der RE (s.v. Geo-

graphie, Itinerarien, Karten, Oikumene, Periplus), die von Kubitschke und Gisinger stammen.

²⁵ AUJAC 1987a-b; DILKE 1987a-c; ferner DILKE 1985. Vgl. zu den Beiträgen aus ‚The History of Cartography‘, vor allem zu denjenigen von DILKE, die Anmerkung von BRODERSEN 2003, 22-23.

²⁶ BRODERSEN 2003.

²⁷ STÜCKELBERGER 2009, RATHMANN 2011.

²⁸ GEUS 2003, 263; GEUS 2007, 112; vgl. HINDERMANN 2009, 440.

ses Vorgehen einer ‚Hyperquellenkritik‘ erklärt sich wohl am besten als Überreaktion auf die positivistische Ansicht der älteren Forschung.

Wie die neueren Arbeiten von Geus (2007), Prontera (2007) und Bianchetti (2008) zeigen, ist hinsichtlich dieser auf Maximalpositionen abzielenden Quellendeutung eine eher auf Vermittlung abzielende Diskussion auszumachen. Weder werden Karten als weit verbreitet thematisiert, noch sieht man sie ausschließlich auf einen kleinen Kreis von wissenschaftlichen Kartographen beschränkt.²⁹ Jedoch stehen eine grundsätzliche Neubewertung der antiken Kartographie und die Klärung der Frage, welche Rolle Karten im Alltagsleben der Menschen oder bei politischen Entscheidungsträgern gespielt haben, noch aus.

Was aber ist eigentlich unter einer antiken Landkarte zu verstehen? Einen ersten Anhaltspunkt liefert Klaudios Ptolemaios im *Handbuch der Geographie* (*Geogr.* I. 1. 1):

Ἡ γεωγραφία μίμησις ἐστὶ διὰ γραφῆς τοῦ κατελιημένου τῆς γῆς μέρους ὅλου μετὰ τῶν ὡς ἐπίπαν αὐτῷ συνημμένων· καὶ διαφέρει τῆς χωρογραφίας, ἐπειδὴ περ αὕτη μὲν ἀποτεμομένη τοὺς κατὰ μέρος τόπους χωρὶς ἕκαστον καὶ καθ' αὐτὸν ἐκτίθεται, συναπογραφομένη πάντα σχεδὸν καὶ τὰ μικρότατα τῶν ἐμπεριλαμβανομένων, οἷον λιμένας καὶ κόμας καὶ δήμους καὶ τὰς ἀπὸ τῶν πρώτων ποταμῶν ἐκτροπὰς καὶ τὰ παραπλήσια.

Die Geographie^a ist die auf einem Abbildungsverfahren^b beruhende Nachbildung des gesamten bekannten Teils der Erde, samt dem, was allgemein damit im Zusammenhang steht. Sie unterscheidet sich von der Chorographie^c, da diese die einzelnen Teilgebiete getrennt von einander darstellt und dabei beinahe alle kleinsten Einzelheiten der erfassten Teile verzeichnet, wie Häfen, Dörfer und Bezirke sowie die Nebenflüsse von Hauptflüssen und dergleichen.³⁰

Ptolemaios stellt in dieser im zweiten Jahrhundert entstandenen Schrift die Geographie als eine Wissenschaft mit zwei Ausprägungen vor. Dabei setzt er die ‚wirkliche‘ Geographie von der alternativen Ausrichtung, der Chorographie, ab. Geographie ist für ihn Kartographie, die er als maßstäbliches Abbildungsverfahren der Oikumene versteht.³¹ Diese Kartographie wurde nach unseren Kenntnissen von einer kleinen Wissenschaftlerelite von Dikaiarchos über Hipparchos bis hin zu Ptolemaios betrieben und weiterentwickelt. Entscheidend gefördert wurde sie durch mathematische und astronomische Arbeitstechniken (vgl. Abb. 2). Ihr Ziel war allem Anschein nach die Perfektionierung von maßstäblichen Oikumeneabbildungen, die mit den ionischen Exemplaren eines Anaximandros und Hekataios von Milet³² ihren Anfang genommen hatten und die man in flankierenden Texten jeweils näher erläuterte.

Interessanterweise werden die beiden von Ptolemaios genannten Ausrichtungen der Geographie bereits bei Strabon angesprochen, der zudem für beide Zweige auf eigene Kartentypen verweist:

²⁹ Ein Art Mittelposition versucht TALBERT 1999 zu beziehen. Vgl. PRONTERA 2001.

³⁰ Übersetzung A. STÜCKELBERGER. Auf Stückelbergers sachdienliche Hinweise zur Übersetzung soll hier nicht verzichtet werden: a) „Das Wort *geographia* bezeichnet seit Eratosthenes ein Werk mit verbaler und zeichnerischer Komponente; es wird etwa von Strabon auch im erweiterten Sinn von ‚beschreibender Erdkunde‘ und hier im engeren Sinn von ‚darstellender Erdkunde‘ (Kartographie) verwendet.“ b) „Der griech. Ausdruck *dia graphes* bezeichnet allgemein das ganze Abbildungsverfahren samt dem dazugehörigen theoretischen Hintergrund, während *katagraphe* mehr den eigentlichen Akt des Kartenzeichnens umschreibt.“ c) „Die *chorographie* (als Fachbezeichnung auch bei Strabon, Varro, Vitruv u.a. bezeugt) beschränkt sich auf die Erstellung von Plänen und Karten enger begrenzter Räume. Die hier beschriebene Abgrenzung gegenüber der Geographie ist im Folgenden freilich nicht streng

durchgeführt, werden doch in den anschließenden Büchern durchaus Länderkarten mit zahlreichen Details vorgeführt.“ Gerade die Bemerkung Stückelbergers, wonach auch die Chorographie Karten erzeugt habe, ist singulär und bislang unbewiesen.

³¹ Zur Terminologie HINDERMANN 2009; zum Maßstab *Geogr.* VIII. 1. 2. 5; vgl. ferner Vitruv. I. 2. 2.

³² Eratosthenes Frg. I B 5 BERGER = Strab. I. 1. 11 C 7 = Hekataios FG rHist 1 T 11b = Anaximandros 12 A 6b DIELS/KRANZ: „Als erste [Geographen] nach Homer nennt Eratosthenes zwei, Anaximander, der ein Schüler und Mitbürger des Thales war, und Hekataios, den Milersier; jener habe als erster eine geographische Karte veröffentlicht und Hekataios habe ein Werk nachgelassen, für dessen Echtheit man sich auf seine andere Schrift beruft.“ Übersetzung S. RADT. Immer noch grundlegend hierzu BERGER 1903, 25–43. Vgl. Agathem. *geogr. inf.* 1.1 = Anaximandros 12 A 6a DIELS/KRANZ.

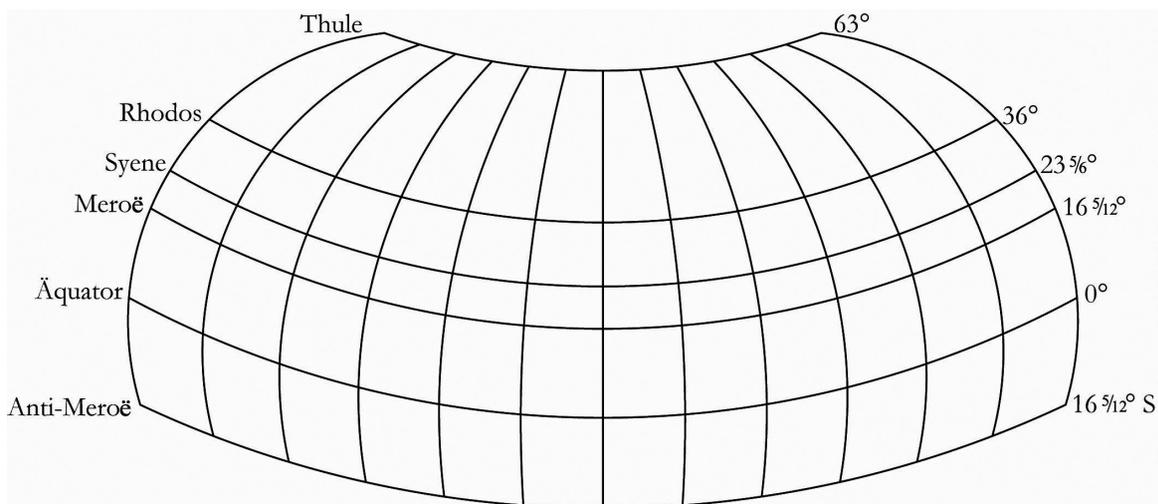


Abb. 2 – Gradnetz der ptolemäischen Weltkarte in der 2. Projektion (Kegelprojektion).

Strab. II. 5.10 C 116: Bisher haben wir den Raum, in dem nach uns die bewohnte Welt liegt, auf eine Kugeloberfläche gezeichnet; und wer die Wirklichkeit so annähernd wie möglich mit Handgemachtem nachbilden will, muss in der Tat die Erde als eine Kugel bilden, wie die des Krates [F 6 METTE], darauf das Viereck abteilen und innerhalb davon die geographische Karte (τὸν πίνακα τῆς γεωγραφίας) anbringen.³³

Strab. II 5. 17 C 120: Am meisten wird das Land vom Meer gezeichnet und gestaltet, das Buchten, Becken und Sunde, und ebenso Landengen, Halbinseln und Landspitzen bildet; es helfen ihm dabei auch die Flüsse und Gebirge. Denn durch dergleichen ist man von selbst auf die Unterscheidung von Kontinenten, Völkern, Lagen von Städten und all der übrigen Mannigfaltigkeiten gekommen, von denen die chorographische Karte (ὁ χωρογραφικὸς πίναξ) wimmelt.³⁴

Die erste Strabonstelle beschreibt ganz im Sinne der Kartographie eines Ptolemaios eine möglichst maßstäbliche Abbildung der Welt und setzt sogar gedanklich die modifizierte Kegelprojektion voraus (vgl. Abb. 2). Das zweite Strabonzitat stellt dem gegenüber eine chorographische Kartographie vor, bei der es um die Visualisierung von landeskundlichen Informationen geht.³⁵ Die von ihm dabei gewählte Umschreibung der Chorographie ähnelt derjenigen des Ptolemaios sehr und passt auch sonst gut zu den Informationen, die wir anderweitig über sie als eine beschreibende Landeskunde erhalten.³⁶ Von besonderem Interesse ist jedoch, dass Strabon – anders als Ptolemaios und alle weiteren von Chorographie spre-

³³ Übersetzung S. RADT. Der Terminus ὁ γεωγραφικὸς πίναξ findet sich auch in Strab. I. 1. 10 C 7 (hier sicherlich eine anachronistische Titulierung für die Karte des Anaximandros von Milet); II. 1. 2 C 68 (mit Bezug auf Eratosthenes); II. 5. 13 C 118 (wohl auch mit Bezug auf Eratosthenes). Zu untersuchen wäre noch, ob die Koppelung von γεωγραφία und πίναξ als Präzisierung der älteren Bezeichnung περίοδος γῆς auf Eratosthenes zurückgeht. Zumindest legen dies die drei angeführten Strabonstellen nahe. Das Substantiv γεωγραφία als neuer terminus technicus geht jedenfalls auf Eratosthenes zurück. Hierzu GEUS 2002, 262–263. Alternativ kennt Strabon noch den Begriff ‚Topographie‘: VIII. 1. 1 C 332; VIII. 1. 3 C 334. Da in beiden Fällen Ephoros im Kontext erwähnt wird, könnte Strabon diesen Terminus von ihm übernommen haben. Ptolemaios (Geogr. I. 1. 5) scheint jedenfalls Topographie äquivalent zu Chorographie zu verwenden. Hierzu BERGER 1903, 251 Anm. 3; HINDERMANN 2009, 440.

Erdgloben waren im Gegensatz zu Himmelsgloben allem Anschein nach in der Antike selten. Krates selbst sollte auch nicht zu den Geographen gezählt werden. Seine Leistung bestand allein in der Tatsache, dass er einen Erd-Globus mit dem Durchmesser von zehn Fuß konstruiert hatte. Hierzu BERGER 1903, 454–456.

³⁴ Übersetzung S. RADT. Zur Chorographie bei Strabon vgl. ARNAUD 2007/2008, 89–91; speziell zu Strab. II. 5. 17 C 120 s. auch BRODERSEN 2003, 282.

³⁵ Ohne hierfür einen Beweis zu haben, würde sich Hipparchos aus dem zweiten vorchristlichen Jahrhundert als Archeget dieser Aufteilung anbieten, der diese beiden Termini in der Auseinandersetzung mit Eratosthenes entwickelt haben könnte.

³⁶ Siehe zusammenfassend jetzt PRONTERA 2006. Nachzutragen wäre noch *divisio orbis terrarum 1: Terrarum orbis dividitur tribus nominibus: Europa, Asia, Libya. Quem divus Augustus primus omnium per chorographiam ostendit.*

chenden Quellen – auch für diese landeskundliche Geographie explizit Karten kennt. Es kann nur vermutet werden, dass Ptolemaios diese chorographischen Landkarten erst gar nicht erwähnt, da sie in seinen Augen aufgrund fehlender kartographischer Standards gar keine ‚echten‘ Karten waren.³⁷ Dass in beiden Strabon-Passagen jedenfalls unmissverständlich von Karten gesprochen wird, sollte aufgrund der Begriffskoppelung von Geographie beziehungsweise Chorographie und Pinax (ὁ χωρογραφικός πίναξ) nicht bezweifelt werden.³⁸

Vor diesem Hintergrund muss noch auf eine weitere, bislang ebenfalls nicht ausreichend gewürdigte Textstelle verwiesen werden, die Vitruv in seinem Werk *de architectura* eher beiläufig im Zusammenhang mit seinen Ausführungen über die Winde und den Regen liefert. Zur Unterstützung seiner Argumentation, dass der Südwind stets Regenfälle bringe, weist er in VIII. 2. 6 auf Flussläufe und ihre Quellen hin. Die hierzu notwendigen Informationen will er einer chorographischen Karte entnommen haben:

Haec autem sic fieri testimonio possunt esse capita fluminum, quae orbe terrarum chorographiis picta itemque scripta plurima maximaque inveniuntur egressa ad septentrionem.

Als Beweis dafür können die Quellen der Flüsse dienen, die, nachdem die Erde in chorographischen Karten aufgemalt und beschrieben ist, soweit man sehen kann, in ihrer Mehrzahl und den Fällen der größten Flüsse nach Norden zeigen.

Nun ist in der Forschung wiederholt darauf hingewiesen worden, dass Vitruv mit Blick auf seine Theorie vom Regen-bringenden Südwind wenig sinnvoll argumentiert.³⁹ „Will man also nicht mit einem argen Versehen des Vitruv rechnen, wird man auf eine allzu schematisierte, jedenfalls alles andere als ‚objektive‘ Darstellung in dem schließen müssen, was *chorographiis picta* war – wenn Vitruv nicht ohnehin nur einen (von ihm mißverstandenen) Text referierte.“⁴⁰ Sogleich fragt man sich, was hier unter ‚objektiv‘ zu verstehen ist. Prontera weist zum besseren Verständnis dieser Vitruvstelle auf den Kontext hin, besonders auf Vitruv VIII. 2. 8. Hier spricht der Architekt von „*in orbis terrarum descriptionibus*“ und macht so deutlich, dass er sehr wohl zwischen einer graphischen und literarischen Erdbeschreibung zu unterscheiden weiß. Vitruv muss also in VIII. 2. 6 eine Karte vor sich gehabt oder zumindest gemeint haben.⁴¹ Dass er diese chorographische Karte nicht richtig zu ‚lesen‘ beziehungsweise zu ‚interpretieren‘ wusste, ist für die Argumentation ohne Belang.

Entscheidend ist, dass wir neben der Strabonstelle II. 5. 17 C 120 für die Zeitenwende mit Vitruv VIII. 2. 6 einen zweiten Beleg für eine existierende chorographische Kartographie haben. Demnach erhält die Kartendefinition des Ptolemaios, die ausschließlich Exemplare mit Maßstab als Karten akzeptierte, eine interessante begriffliche Erweiterung. Die Chorographie produzierte also nicht ausschließlich Texte, sondern offenbar auch flankierende bildliche Darstellungen des thematisierten Raumes, die laut Ptolemaios, auf „beinahe alle kleinsten Einzelheiten der erfassten Teile, wie Häfen, Dörfer und Bezirke sowie die Nebenflüsse von Hauptflüssen und dergleichen“ eingingen.

Nicht nur die mathematisch-physikalische Geographie zielte demnach auf Karten ab, wie man in der Forschung bislang glaubte, sondern auch ihre chorographische Schwester-

³⁷ PRONTERA 2006, 76: „Ai suoi occhi la *chorographia* è una pseudo-cartografia perché prescinde totalmente dai principi della matematica, che sola può rendere conto del rapporto spaziale fra totalità dell’ecumene e le sue partizioni.“

³⁸ Zur Terminologie vgl. HINDERMANN 2009. Eine differenzierte Untersuchung aller geographischen und kartographischen Fachtermini, die auch den historischen Entwicklungsprozessen gerecht wird, ist ein Desiderat der Forschung.

³⁹ KUBITSCHKE 1919b, 2121–2122: „Hoffen wir aber, daß das, was Vitruv aus seinen K[arten] herauschreibt, so dort nicht gestanden hat, und nehmen wir lieber an, dass auch ein

so tüchtiger Architekt unter Umständen nichts von Geographie zu verstehen brauchte.“ Vgl. NICOLET 1988, 134–135 (sieht Bezug zur Agrippa-Karte); BRODERSEN 2003, 26–27; PRONTERA 2006, 77–78; JANVIER 1995/1995, 57–59. Gewöhnlich wird zur Erklärung der Vitruvstelle auf Aristot. *Meteor.* I, 13, 350a–c verwiesen; vgl. auch Diod. XVIII. 5. 3.

⁴⁰ BRODERSEN 2003, 27.

⁴¹ Vitruv VIII. 2. 8: *Ergo cum omnia flumina magnitudinibus in orbis terrarum descriptionibus a septentrione videantur profluere Africae campi, qui sunt in meridianis partibus subiecti solis cursui, ...* PRONTERA 2006, 78.

disziplin. Ein wohl entscheidender Grund dafür, dass diese chorographische Kartographie in der Forschung trotz der schon länger einschlägig bekannten Quellenzeugnisse bislang nicht gewürdigt wurde, liegt vermutlich darin, dass wir keine zwingenden Hinweise auf existierende Karten außerhalb der Gruppe mathematisch-physikalisch arbeitender Geographen besaßen. Oder anders formuliert: Bislang gab es keine Indizien dafür, dass es einen derartigen eigenständigen Kartentypus in der Antike gab.

Glücklicherweise ist nun auf diesem Gebiet der Neufund eines Papyrus zu vermelden, der exzellent in unsere Diskussion passt. Anfang der 90er Jahre kam als *missing link* eine kartenähnliche Graphik auf dem Artemidor-Papyrus (P.Artemid.) hinzu, die im Zentrum der folgenden Ausführung steht.⁴² Der Papyrus bietet neben der unvollendeten kartenähnlichen Zeichnung fünf Kolumnen Text sowie zahlreiche Tier- und Anatomiezeichnungen. Der Rotulus sollte ursprünglich die Ausgabe eines Geographen werden. Jedoch wurde das Kopierprojekt aus uns unbekanntem Gründen schon in der Anfangsphase abgebrochen. Die Papyrusrolle selbst wurde anderweitig genutzt, wohl als eine Art Musterbuch für Mosaizisten oder Wandmaler, wie die darauf befindlichen Tier- und Anatomiezeichnungen vermuten lassen. Zum besseren Verständnis des fragmentarischen Befundes folgende Zeichnung des Recto (Abb. 3).⁴³

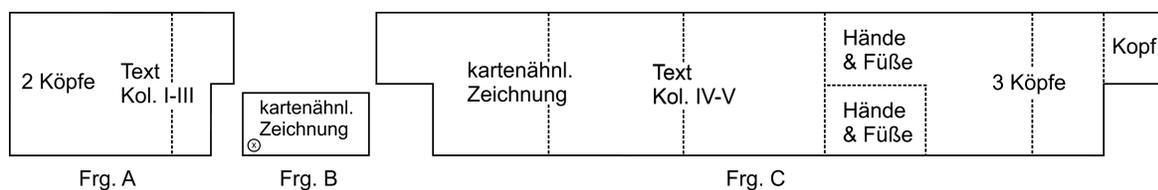


Abb. 3 – Ist-Zustand der Fragmentgruppen A-C von P.Artemid. Kol. I-III bieten ein Prooimion und Kol. IV-V eine kurze Iberienbeschreibung sowie einen Paraplaus der Küste. x = Reste von Buchstaben.

Trotz des fragmentarischen Überlieferungszustands kann durch einen glücklichen Zufall der Autor bestimmt werden: Artemidor von Ephesos.⁴⁴ Dies ergibt sich aus dem Vergleich von Zeile 1-14 der Kolumne IV mit dem Artemidor-Frg. 21 Stiehle:

Artemidor F 21 Stiehle = Constantinus, *de administrando imperio*, 23: Ἀρτεμίδωρος δὲ ἐν τῇ β' τῶν Γεωγραφουμένων οὕτως διαιρεῖσθαι φησιν: „Ἀπὸ δὲ τῶν Πυρηναίων ὄρων ἕως τῶν κατὰ Γάδειρα τόπων ἐνδοτέρω καὶ συνωνύμως Ἰβηρία τε καὶ Ἰσπανία καλεῖται. Διήρηται δὲ ὑπὸ Ῥωμαίων εἰς δύο ἐπαρχίας διατείνουσα ἀπὸ τῶν Πυρηναίων ὄρων ἅπαντα καὶ μέχρι τῆς Καινῆς Καρχηδόνας καὶ τῶν τοῦ βαίτιος πηγῶν, τῆς δὲ δευτέρας ἐπαρχίας τὰ μέχρι Γαδείρων καὶ Λυσιτανίας.“

P. Artemid. Kol. IV 1-14: Ἀπὸ τῶν Πυρηναίων ὄρων ἕως τῶν κατὰ Γάδειρα τόπων καὶ τῶν ἐνδοτέρω κλιμάτων ἢ σύμπασα χώρα συνωνύμως Ἰβηρία καὶ Ἰσπανία καλεῖται. Διείρηται δ' ὑπὸ Ῥωμαίων εἰς δύο ἐπαρχίας καὶ τῆς μὲν πρώτης ἐστὶν ἐπαρχίας ἢ διατείνουσα ἀπὸ τῶν Πυρηναίων ὄρων ἅπαντα μέχρι τῆς Καινῆς Καρχηδόνας καὶ Καστολῶνας καὶ τῶν τοῦ Βαίτιος πηγῶν, τῆς δ' ἐτέρας ἐστὶν ἐπαρχίας τὰ μέχρι Γαδείρων καὶ τὰ κατὰ τὴν Λυσιτανίαν πάντα.

Übersetzung P.Artemid. Kol. IV 1-14: „[---] Von den Pyrenäen bis zu den auf der Höhe von Gadeira (Cadiz) gelegenen Örtlichkeiten und den im Landesinneren gelegenen Gegenden wird

⁴² GALLAZZI – KRAMER – SETTIS 2008. Die heftig geführte Diskussion der letzten Jahre über die Echtheit des Papyrus kann als abgeschlossen gelten. Mit Hilfe der C¹⁴-Methode kann das Beschreibmaterial mit ausreichender Sicherheit in die Jahre zwischen 15 und 85 n. Chr. datiert werden. Letzte Zweifel an der Echtheit des Papyrus hat mit inhaltlichen Argumenten HAMMERSTAEDT 2009 ausgeräumt; vgl. auch MARCOTTE 2010; RATHMANN 2011.

⁴³ Diese Grafik soll lediglich eine schematische Vorstellung des Befundes vermitteln und erhebt nicht den Anspruch, alle Größenverhältnisse korrekt wiederzugeben.

⁴⁴ Als Zusammenstellung der Artemidor-Frg. muss man immer noch auf die Sammlung von STIEHLE 1856 zurückgreifen. Eine Neuausgabe der Artemidortexte durch SILVIA PANICHI im Rahmen von FGrHist V ist in Vorbereitung.

das gesamte Gebiet gleichermaßen Iberien und Hispanien genannt. Es ist von den Römern in zwei Provinzen unterteilt worden: Zur ersten Provinz gehört das gesamte Gebiet, das sich von den Pyrenäen bis nach Neukarthago (Cartagena) und Kastolon (Cazlona) und zu den Quellen des Baitis (Guadalquivir) erstreckt, zur zweiten Provinz gehört das Gebiet bis Gadeira und die Gegend von Lusitanien insgesamt.“

Unsere Informationen über Artemidor sind insgesamt bescheiden.⁴⁵ Nach einer Mitteilung des im vierten Jahrhundert wirkenden Markianos von Herakleia datiert die Akmé des Artemidor in die 169. Olympiade (104–101 v. Chr.).⁴⁶ Somit haben wir zumindest für die chronologische Einordnung des Geographen einen wichtigen Hinweis. Nachdem die Frage nach dem Autor und seiner Zeitstellung geklärt ist, kann die kartenähnliche Skizze auf den Fragmenten B und C in den Blick genommen werden. Dabei ist zunächst zu fragen, was diese Zeichnung eigentlich darstellt. Und darauf aufbauend: Welche Auswirkungen hat der Neufund für unsere Diskussion über die Existenz und Verbreitung von Karten sowie auf bereits bekannte Quellen? Das Ziel der nachfolgenden Ausführungen ist es, diese Zeichnung als (unfertige) chorographische Karte zu interpretieren. In einem zweiten Schritt soll gezeigt werden, dass diese Artemidor-Karte ein wichtiger Beweis ist, um die seit dem 16. Jahrhundert bekannte TP neu zu bewerten.

Schaut man sich den Papyrus an, so wird zunächst deutlich, wie viel visuelles Material im Zusammenhang mit Texten aus der Antike verloren gegangen sein muss. Illustrationen in antiken Handschriften waren offenkundig wesentlich verbreiteter, als es unsere steril anmutenden Textausgaben vermuten lassen. So liefern beispielsweise die gängigen Aristotelesausgaben trotz eindeutiger Aussagen im Text und zum Teil handschriftlich überlieferter Zeichnungen keine Abbildungen.⁴⁷ Darüber hinaus müssen wir uns vergegenwärtigen, dass zum Verlust eines Großteils der antiken Illustrationen – und hierzu müssen Karten gezählt werden – zwei Faktoren beigetragen haben: Sie sind, besonders wenn es sich um aufwendige, mehrfarbige Zeichnungen handelt, schwieriger zu kopieren.⁴⁸ Vor allem ließen sie sich nicht einfach nach Diktat reproduzieren, und es wurden zudem weitere Hilfsmittel wie Zirkel, Lineal und Farben benötigt. Des Weiteren dürfte auch das allgemein nachlassende Interesse an den Naturwissenschaften seit dem dritten Jahrhundert zum Verlust der Abbildungen beitragen haben. Erst vor diesem Hintergrund kann man die Zeichnungen auf dem Artemidor-Papyrus wirklich wertschätzen.

Auf der Vorderseite des Papyrus-Fragmentes A (Abb. 4) sieht man zunächst drei Spalten Text, die als Proömion zu deuten sind. Viel interessanter sind die beiden Textspalten (IV–V) auf Fragment C rechts neben der kartenähnlichen Zeichnung. Inhaltlich werden hier in knapper Form politisch-geographische Informationen über Iberien und ein Periplus der Halbinsel geboten. Dieses geordnete Nebeneinander von chorographischem Text und kartographischer Grafik muss wohl als gewollte Einheit aufgefasst werden. Bedauerlicherweise hat der Zeichner sein Werk bereits im Anfangsstadium abgebrochen. Sogar das ganze Buchprojekt wurde beendet und der Rotulus einer sekundären Verwendung zugeführt.

Schaut man sich die Zeichnung (Abb. 4) auf den Fragmenten B und C näher an, so steht man vor der Frage: Ist diese Skizze wirklich eine Karte wie der geographische Nachbartext

⁴⁵ Zu Leben und Werk des Artemidor: GALLAZZI – KRÄMER – SETTIS 2008, 98–110; BEGER 1895; BERGER 1903, 525–529.

⁴⁶ Epit. Per. Menipp. 1,3 (GGM I, 566).

⁴⁷ Hierzu STÜCKELBERGER 1984, 21. Auch bei Vitruv finden sich Belege für ursprünglich im Text vorhandene Abbildungen (I. 6. 12; III. 3. 13, 4. 5, 5. 8; V. 4. 1; VI. 1. 7). Ganz offensichtlich wollten naturwissenschaftlich ausgerichtete Autoren nicht auf textvisualisierende Abbildungen verzichten.

⁴⁸ Vor diesem Hintergrund ist es verständlich, dass wir oft

nur einfache monochrome, meist sehr schematische kartenartige Skizzen in unseren Handschriften finden. Vermutlich konnte der Kopist des Textes diese simplen Zeichnungen während des Abschreibens noch selbst anfertigen, ohne einen geschulten Zeichner hinzuziehen zu müssen. Beispiele monochromer Skizzen in Handschriften: Vat. Gr. 699, fol. 19r (Karte des Ephoros FGrHist 70 F 30b); Vat. Gr. 191, fol. 129r, 129v; Cod. Pal. graec. 398, fol. 67r, 67v, 77r, 141r; British Library MS Harley 2772, fol. 67v.

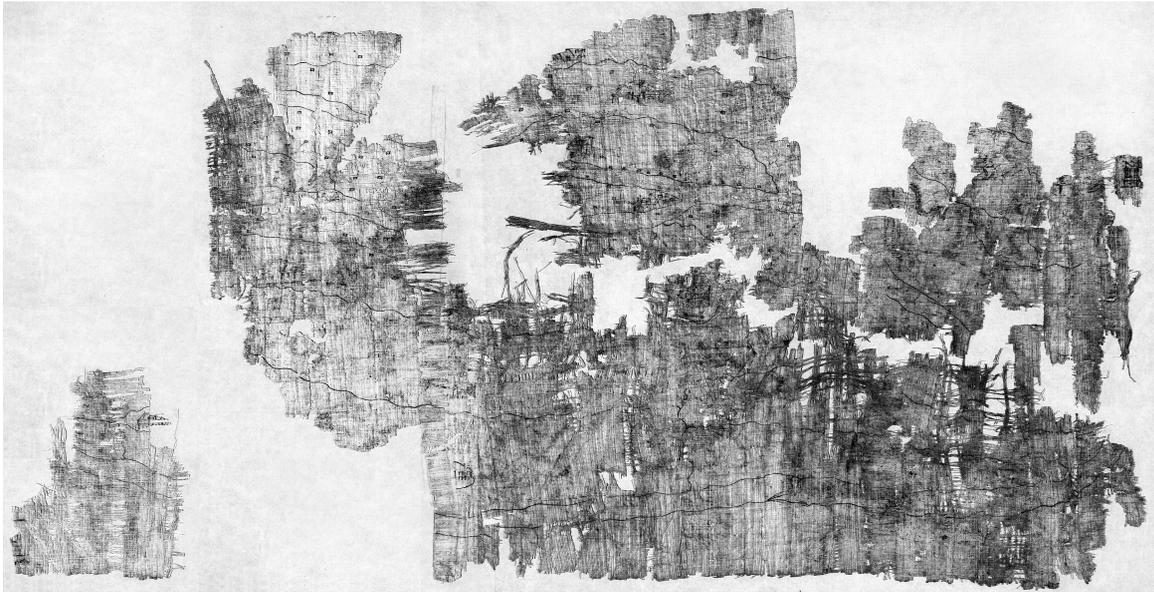


Abb. 4 – Schwarzweiß-Version der Karte auf P.Artemid.

vermuten lässt? Die unvollendete Abbildung bietet einfache Linien, die als Flüsse oder Wege, und doppelte Linien, die als Straßen zu interpretieren sind. Zudem lassen sich auch geographische Details wie beispielsweise Berge erkennen. Große Vignetten scheinen für Städte und die zahlreichen kleineren Kästchen für *vici* oder *mansiones* zu stehen. Da die gesamte Skizze in den Anfängen stecken geblieben ist, soll zum Vergleich ein Ausschnitt aus der TP helfen, die Ansammlung von Strichen und Kästchen besser ‚lesen‘ zu können (Abb. 5):

Hier sieht man Mittelitalien, deutlich ist die Rom-Vignette zu erkennen, sowie oben Dalmatien und unten Nordafrika. Jedoch ist die TP in der hier gebotenen Variante auf ihre Straßen und Vignetten reduziert. Wie man erkennen kann, ist die Differenz zur unfertigen Zeichnung auf P.Artemid. nicht so groß. Alternativ hilft uns eine leicht ‚weiterentwickelte‘ Ausführung der Papyrus-Skizze bei der Vorstellung, wie diese Zeichnung zum Artemidor-text wohl im fertigen Zustand hätte aussehen können (Abb. 6).

Noch ein weiteres interessantes Faktum lässt sich aus dem gebotenen Vergleich von P.Artemid. und TP ableiten: Die Darstellung von Ortschaften mittels stereotyper Bildmuster (Vignetten) scheint in der Antike allgemein üblich gewesen zu sein. Denn Vignetten finden wir beispielsweise auch auf dem ‚Schild‘ von Dura Europos, der Mosaikkarte von Madaba oder in den überlieferten Ptolemaios-Karten diverser Handschriften (Abb. 7):⁴⁹

Blicken wir nochmals auf die Skizze auf P.Artemid., so spricht aufgrund des Inhalts der Text-Kolumnen IV-V viel dafür, hierin eine Abbildung Iberiens oder wohl eher eines Teils hiervon zu sehen.⁵⁰ Ferner können wir auf der Artemidor-Karte deutlich ein System von Straßen und Flüssen, Vignetten als Symbole für Städte und Dörfer sowie topographische Besonderheiten erkennen. Damit geht die Darstellung deutlich über das hinaus, was man in der Forschung mit dem Hinweis auf Vegetius (mil. III. 6. 4) als *itinerarium pictum* bezeichnet.

Die entscheidende Schlussfolgerung für unsere Diskussion lautet, dass Werke eines chorographischen Autors wie Artemidor aus Ephesos also zum besseren Verständnis des Textes offensichtlich mit Karten ausgestattet waren. Dies ist insofern beachtlich, als im Text selbst kein Hinweis auf eine flankierende Karte vorhanden ist. Ein Leser konnte bei einem cho-

⁴⁹ MITTENHUBER 2009c, 62. Zu den Vignetten auf der Peutinger Tafel LEVI 1967, 197-211.

⁵⁰ Vielleicht ist der Nordosten der Iberischen Halbinsel gemeint; hierzu RATHMANN 2011.

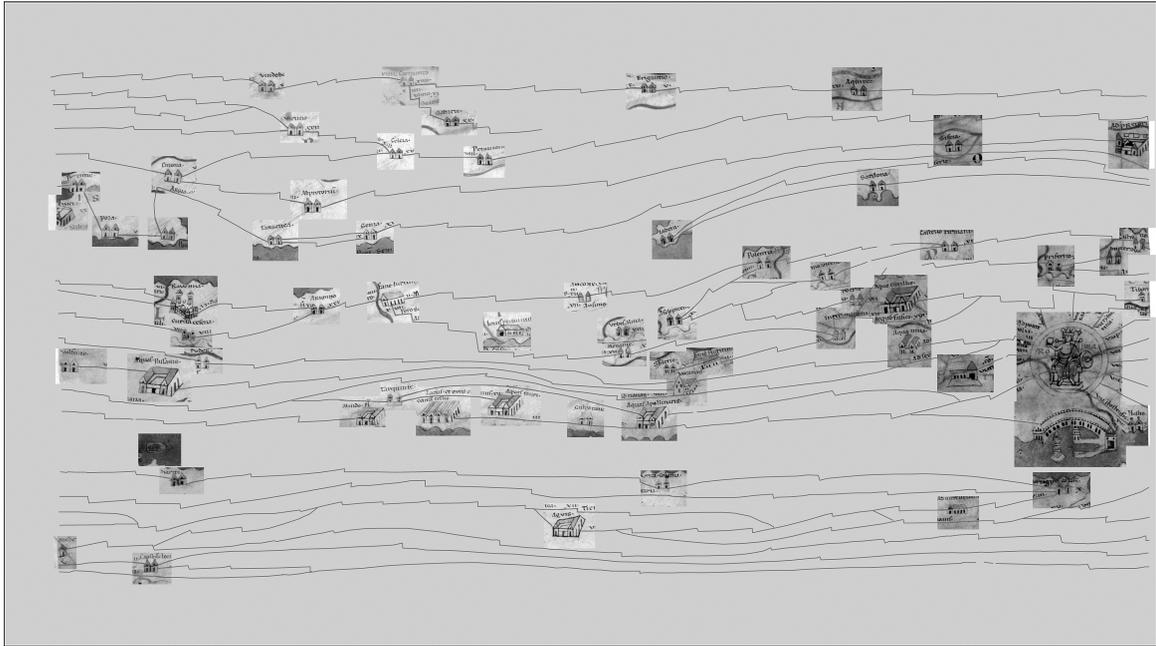


Abb. 5 – Segment IV der *Tabula Peutingeriana*. Gut zu erkennen ist die große Rom-Vignette rechts.

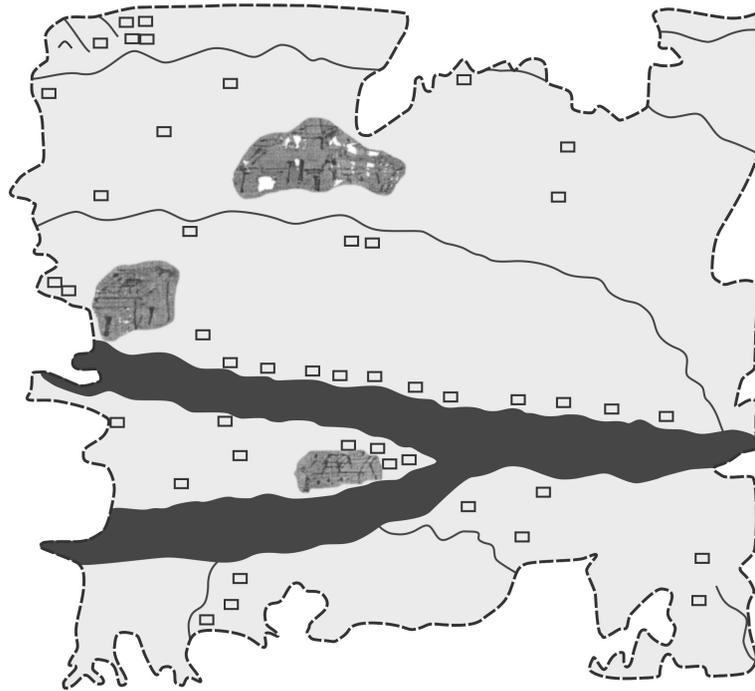


Abb. 6 – Ansatzweise kolorierter Ausschnitt aus der Artemidor-Karte.

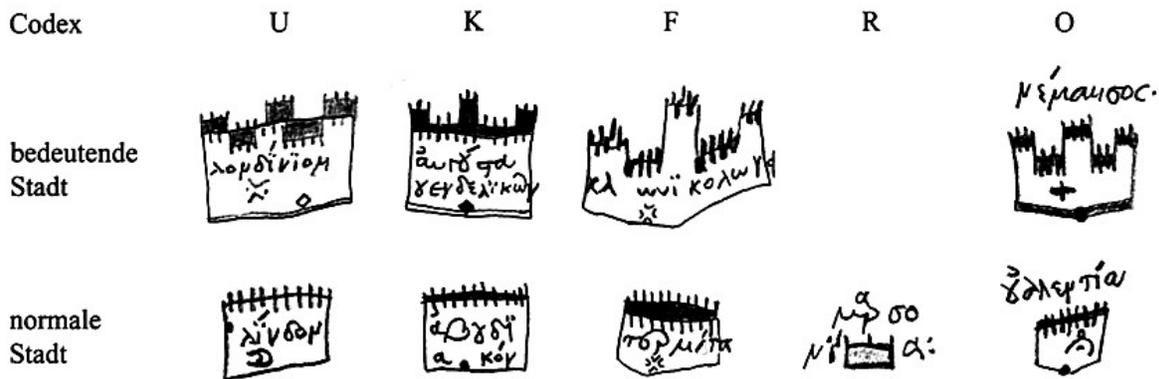


Abb. 7 – Vignetten von diversen Siedlungstypen in verschiedenen Ptolemaios-Handschriften.

rographischen Autor eine den beschriebenen Raum visualisierende Zeichnung offenbar erwarten, ohne dass dies explizit erwähnt werden musste.⁵¹ Da wir mit Artemidor einen typischen Vertreter der Chorographie vor uns haben, ist die unfertige Karte auf dem Papyrus also eine jener chorographischen Karten, die Strabon und Vitruv erwähnen und die Ptolemaios umschreibt.

Die Chorographie wollte also beim Leser nicht nur eine *mental map* mit ihren Texten generieren, sondern bot bisweilen konkrete Kartenskizzen an. Diese sollten vor allem eine graphische Vorstellung vom behandelten Raum mit seinen zentralen physikalischen Gegebenheiten liefern. Sie dienten nicht zur Orientierung im Raum, standen unter praktischen Aspekten somit hinter Itineraren und Periploi deutlich zurück, und waren folglich keineswegs so verbreitet. Zudem gingen sie aufgrund der Hürden im Kopierverfahren im Rezeptionsprozess deutlich schneller verloren. Dass diese chorographischen Karten keinen Maßstab kannten und bereits den wissenschaftlichen Ansprüchen der Antike nicht genügten, dürfte bestenfalls die Vertreter der mathematisch-physikalischen Geographie gestört haben.

Am Artemidorpapyrus wird deutlich, dass man in der Antike jenseits der wissenschaftlich-maßstäblichen Karten eines Ptolemaios zur Veranschaulichung auch solche mit starker Verzerrung akzeptierte, um den gewünschten Raum auf dem vorhandenen Beschreibmaterial abzubilden. Entscheidend war, dass die Karte dem Leser über den Text hinaus ein Bild des behandelten Raumes vermitteln konnte. In Anlehnung an Podossinov⁵² möchte ich daher für die Antike drei Kartentypen unterscheiden:

1) Die theoretisch-wissenschaftlichen Karten der mathematisch-physikalischen Geographen, die eng mit der Astronomie verbunden waren.

⁵¹ Dies setzt keineswegs voraus, dass eine Karte zum Text vom Autor selbst stammen oder von ihm in Auftrag gegeben worden sein muss. Vielmehr können chorographische Texte auch von dritten Personen mit entsprechenden Karten versehen worden sein. Zum Vergleich sei auf die Perigese des Dionysios von Alexandria verwiesen. Auch seine Erdbeschreibung enthält keinen Hinweis auf eine Begleitkarte (vgl. Vers 1184f.). Dennoch spielt Cassiodor im 6. Jh. direkt auf eine Karte zur Illustration des Dionysios an (de inst. div. I. 25. 2): *Deinde penacem [sic] Dionisii discite breviter comprehensum, ut quod auribus in supradicto libro percipitis, paene oculis intuentibus videre possitis.* ILYUSHECHKINA 2010, 73 geht jedoch davon aus, dass Cassiodor auf den Text anspielt. Doch kann die Formulierung *pinax Dionisii breviter comprehensum*, vor allem wenn man den Kontext der Stelle betrachtet, nur eine Karte meinen. Offenbar konnten chorographische Werke, wenn sie ursprünglich keine Karten

zur Illustration des Textes boten, später hiermit ausgestattet werden. Vgl. GGM II, XXIV; MOMMSEN 1908, 304; KUBITSCHKEK 1916, 2321-2322. Sehr fantasievoll ist die Rekonstruktionszeichnung einer Dionysios-Karte bei AUJAC 1987c, 172, Abb. 10.8.

Ein interessanter Beleg für Karten, die nicht vom Geographen selbst stammen, findet sich in den Ptolemaios-Handschriften der O-Rezension (hierzu MITTENHUBER 2009c, 81). In der sog. Agathodaimon-Subscriptio stellt sich ein ‚Mechanikos‘ dieses Namens aus Alexandria als Zeichner aller Karten einer Ptolemaios-Ausgabe vor, die wohl ins 4. Jh. zu datieren ist. Vermutlich sind diese von Agathodaimon gezeichneten Ptolemaios-Karten (eine Neuredaktion?) die Archetypen aller uns heute in den Handschriften bekannten Versionen.

⁵² PODOSSINOV 1993, 38.

2) Die Text-illustrierenden Karten zur Generierung einer Raumvorstellung, die nach dem hier Ausgeführten als chorographische Karten zu bezeichnen sind.

3) Die religiös-dekorativen Landkarten, die es erstmals in Mesopotamien, aber auch bei Griechen und Römern in Form von Wandgemälden oder Mosaiken gab, und die erneut im christlichen Mittelalter belegt sind. Dieser letzte Kartentypus wurde, da dekorative Aspekte eindeutig im Vordergrund stehen, hier nicht diskutiert.

2. DIE *TABULA PEUTINGERIANA* – EINE CHOROGRAPHISCHE KARTE

Im dritten und entscheidenden Teil gilt es nun die Auswirkungen einer neu definierten antiken Kartographie und der chorographischen Karte Artemidors auf P.Artemid. für die TP zu diskutieren. Bereits die Herausgeber der *editio princeps* von P.Artemid. bemerkten, dass die Artemidor-Karte gewisse Ähnlichkeiten mit der TP aufweise, ohne dies jedoch weiter auszuführen.⁵³

Bekanntlich ist die TP eine mittelalterliche Kopie aus dem späten 12. oder frühen 13. Jahrhundert, die ursprünglich auf 12 oder 13 Pergamentblättern auf einer Länge von deutlich über sieben Metern bei einer Höhe von nur 34 cm die Oikumene zwischen Iberien und Indien abbildet.⁵⁴ Die Landmasse, bestehend aus Europa, Asien und Afrika, wird an allen drei erhaltenen Rändern vom Okeanos umströmt. Leider ist der Anfang der Pergamentrolle, also das erste oder wohl eher die ersten zwei Blätter mit dem westlichsten Teil der Oikumene (Britannien, Iberien, Westafrika), verloren. Ekkehard Weber datierte die letzte Redaktion des Rotulus auf die Zeit um 435. Diese Datierung ist in der Forschung weitgehend akzeptiert worden.⁵⁵ Unter chronologischem Gesichtspunkt wird lediglich diskutiert, wie weit hinab die erste Version der TP zu datieren sei. Dabei verweist man auf enthaltene Elemente aus dem ersten und zweiten Jahrhundert oder versucht, wie bereits skizziert, sie gleich in einen direkten Bezug zur Agrippa-Karte zu bringen.⁵⁶ Da gerade die Fixierung auf dieses Abhängigkeitsverhältnis die Debatte dominierte, existierte auch kein Datierungsvorschlag jenseits der augusteischen Epoche.

Der erste Punkt in der Neubewertung der TP besteht in ihrer Benennung. Wie bereits gezeigt werden konnte, ist der aus Vegetius abgeleitete Begriff *itinerarium pictum* unbrauchbar. Demgegenüber passt der bei Vitruv und Strabon belegte Begriff ‚chorographische Karte‘ weitaus besser, weil die TP vor allem einen geographischen Raum visualisieren möchte. Sie will unter Missachtung des für die eigentliche Kartographie so bedeutsamen Maßstabs vor allem chorographische Informationen transportieren. So präsentiert sie unter anderem Kontinente und Völker, die Lage von Städten, Häfen und Dörfern sowie von Haupt- und Nebenflüssen. Es sind jene Mitteilungen, von denen Strabon in II 5. 17 C 120 spricht, und die Ptolemaios in *Geogr.* I. 1. 1 für die Chorographie als charakteristisch benennt.

Der einzige Unterschied zwischen der unvollendeten chorographischen Karte auf P.Artemid. und der Definition einer chorographischen Karte bei Strabon einerseits sowie der TP andererseits besteht darin, dass die TP keine Karte eines so genannten Mittelraumes, sondern der Oikumene ist. Damit ergibt sich ein begriffliches Dilemma. Denn eigentlich muss man in Anlehnung an Strabon und Ptolemaios unter Geographie das Abbildungsverfahren der Erde (Ge) und unter Chorographie das des Mittelraumes (Chora) verstehen. Dies scheint aber mit Blick auf die TP nicht zu funktionieren. Anscheinend ist also die Trennlinie zwi-

⁵³ GALLAZZI – KRAMER – SETTIS 2008, 276–282. Auch hier wird die TP mit Verweis auf Vegetius als *itinerarium pictum* bezeichnet.

⁵⁴ Wie LIEB 1974 mit guten Argumenten zeigen konnte, stammt die TP wohl aus dem Kloster der Bodeninsel Reichenau.

⁵⁵ WEBER 1976, 22; WEBER 1989. TALBERT 2010, 136 spricht sich hingegen für eine Endredaktion um das Jahr 300 aus.

⁵⁶ KUBITSCHKE 1919b, 2138; vgl. TALBERT 2010, 133–136.

schen der eigentlichen Kartographie und der chorographischen Version anders zu ziehen, als Ptolemaios und Strabon dies nahelegen.

Zunächst kennt selbst Ptolemaios mathematisch-physikalische Karten für den Mittelraum wie für die Oikumene.⁵⁷ Also existiert auch für ihn, anders als noch in der Einleitung seines *Handbuches der Geographie* formuliert, ein kartographisches Abbildungsverfahren, das auch den Mittelraum betrifft. Des Weiteren spricht Vitruv in VIII. 2. 8 eindeutig von einer chorographischen Karte, die den *orbis terrarum* abbildet. Daher sollte es nicht verwundern, dass diese unterschiedlich ‚großen‘ Karten (Oikumene Mittelraum) nicht nur in der wissenschaftlichen Kartographie eines Klaudios Ptolemaios existierten, sondern auch in der chorographischen. Der entscheidende Unterschied zwischen beiden Ausformungen der Kartenproduktion betrifft also nicht die Frage, ob die Erde (Ge) oder der Mittelraum (Chora) abgebildet wurde. Er bestand vielmehr darin, ob das Produkt geographischer Beschäftigung wissenschaftlichen Ansprüchen genügen wollte, oder ob das vorrangige Ziel in der Visualisierung von Raum in Kombination mit einem Text bestand. Als Resultat unserer Diskussion kann festgehalten werden, dass die TP ohne terminologische Probleme als chorographische Karte zu bezeichnen ist.

Für ein differenziertes Verständnis chorographischer Karten sind die Parallelen von Artemidor-Karte und TP sowie die ergänzenden Informationen des Textes auf P.Artemid. von Interesse. Im Verbund zeigen beide Quellen, welche Informationen eine chorographische Karte liefern konnte. Sowohl die TP als auch die Artemidor-Karte bieten als Binnenstruktur ein Straßennetz, diverse unterschiedlich große Stadtsymbole sowie topographische Informationen. Mit Blick auf die stets als dominant betrachtete Verkehrsinfrastruktur der TP kann bereits an dieser Stelle festgehalten werden, dass die Visualisierung des Straßenwesens offenbar schon auf chorographischen Karten des Hellenismus üblich war.⁵⁸ Die im Artemidortext (Kol. IV–V) vermerkten geographischen Fixpunkte, Grenzen und Benennungen, die zeichnerisch nicht mehr umgesetzt wurden, können wir auf der TP an vielen Stellen ausmachen. So werden hier topographische Punkte wie beispielsweise die Altäre Alexanders d. Gr. am Ostende der Oikumene⁵⁹ und chorographische Informationen, wie etwa Landschaftsnamen, geboten. Des Weiteren wird bei den Flüssen Tanais (Don) und Nil ausdrücklich darauf hingewiesen, dass sie jeweils Kontinente teilen: TP Seg. VII A 5–VIII A 2: *flumen Tanais, qui dividit Asiam et Europam*; Seg. VIII C 1–4: *fluvius Nilus, qui dividit Asiam et Libiam*. Darüber hinaus finden sich zahllose landeskundliche Angaben, die gut dokumentieren, dass es sich hier um eine chorographische Karte handelt (Auswahl): Seg. X C 2: *in his locis scorpiones nascuntur*; Seg. X B 2: *Campi Deserti et in habitabiles propter aqu(a)e inopia*; Seg. VIII C 5: *Desertvm v(bi) quadraginta annis erraver(vn)t filii isrl(is) ducente Moyse*; Seg. VIII A 1: *Fossa Facta P(er) Servos Scvtarvm*; Seg. I C 5: *Tvcca fines affrice et mavritanie*; Seg. XI C 4: *In his locis elephantii nascvntvr*.

Wie der Text (Kol. IV–V) auf P.Artemid. zudem belegt, konnten chorographische Karten offenbar auch eine periplusartige Küstenbeschreibung besitzen. Auf der TP hat sich zumindest noch ein Hinweis hierauf konserviert. So sehen wir in Seg. V B 1 an der Peloponnes zwischen Boiai und der gegenüberliegenden Insel Kythera die Mitteilung *Traiectvs Stador(vm) CC*. Die beiden CC sind durch den darüber befindlichen Strich sicher als Distanzangabe zu deuten. Für einen Periplus auf der ‚Ur-Tabula‘, der erst im Kopierprozess verlo-

⁵⁷ MITTENHUBER 2009a, 130; MITTENHUBER 2009c.

⁵⁸ Ohnehin gehört das hellenistische Straßenwesen zu den in der Forschung vernachlässigten Forschungsthemen. Dies führt unter anderem zu der allseits anzutreffenden Überschätzung Roms bei der infrastrukturellen Erschließung des Mittelmeerraumes.

⁵⁹ Die beiden gemalten Altäre sind zudem mit folgendem

Zusatz beschrieben (TP Seg. XI B 4–5): *Hic Alexander Responsvm accepit Vsq(ve) quo Alexander*; vgl. hierzu die Parallelüberlieferung bei: Arr. an. V. 29.1; Curt. IX. 3.19; Diod. XVII. 95.1; Plut. Alex. 62. 4. Vgl. ferner *Ara alexandri* in Seg. XI A 3. Der Eintrag bezieht sich wohl auf die in Curt. VII. 9.15 genannten Dionysosaltäre.

ren gegangen ist, sprechen zudem die beiden noch vorhandenen Leuchttürme (Alexandria, oberhalb von Chrisoppolis [sic; = Chalcedon] im Seg. VIII A 1) sowie der Hinweis *Pirate* (sic) in Seg. XI C 5.

Noch zu diskutieren wäre, ob die TP nach ionischer Tradition auch mit einem Begleittext versehen war, wie er vermutlich seit Hekataios üblich war und wie das Beispiel auf P.Artemid. erneut bestätigt hat.⁶⁰ Ohne weitere Neufunde wird sich hier aber wohl keine zufriedenstellende Antwort finden lassen.

3. NEUE FORSCHUNGEN ZUR *TABULA PEUTINGERIANA*

Mit der Einordnung der TP in die chorographische Kartentradition setzt mein eigentliches Forschungsprojekt ein. Dessen Ausgangsthese lautet, dass die TP auf einer chorographischen Grundkarte aus der Zeit des Eratosthenes basiert, die im Rezeptionsprozess mit diversen Informationen – gerade aus der römischen Epoche und nicht für alle Regionen gleichmäßig – bis zu ihrer Endredaktion um 435 angereichert wurde. Da die TP in jeder Erneuerungsstufe niemals auf allen Informationsebenen vollständig modernisiert wurde, blieben immer wieder Spuren der älteren Version zurück. Insofern befinden sich auf der TP in der uns überlieferten Fassung verschiedene zeitliche Ebenen.

Ausgangspunkt ist zunächst die Datierung der ‚Ur-Tabula‘. Die chronologische Einordnung der ‚Ur-Tabula‘ in die Zeit des Eratosthenes (Abb. 8) ist an wenigstens folgenden acht Details festzumachen:

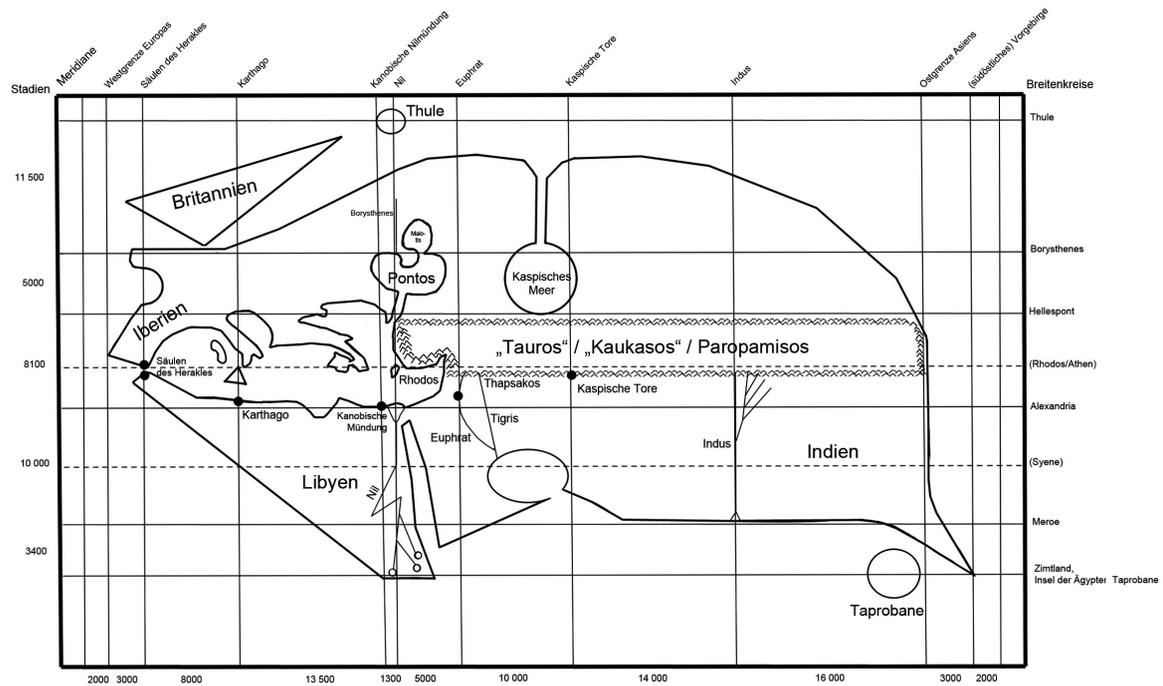


Abb. 8 – Rekonstruktion der Oikumene-Karte des Eratosthenes.

⁶⁰ Mit Alfred Stückelberger sollte man von einer Einheit von ‚Bild und Wort‘ ausgehen, die die Kartographie offenbar seit Hekataios (FGrHist 1 T 12 = F 36a, F 37-369, anonym Hdt. V. 49) auszeichnete. Dabei spielte das begrenzte Darstellungspotential verfügbarer Beschreibstoffe (Papyrus, Perga-

ment) wohl eine wichtige Rolle. Viele Informationen waren in der Karte einfach nicht unterzubringen und mussten daher dem Begleittext vorbehalten bleiben. Zugespitzt kann man daher die These wagen, dass eine Karte ohne begleitenden Text gar nicht vorgesehen war.

- 1) Das Kaspische Meer wird als Golf des nördlichen Okeanos dargestellt.
- 2) Der Taurus zieht sich ohne Unterbrechung von Lykien aus durch ganz Asien.
- 3) Es fehlt der Raum ‚oberhalb‘ von Rhein und Donau (Germanien / Balkan).
- 4) Das östliche Ende der Ökumene entspricht dem Kenntnisstand des Frühhellenismus.
- 5) Die frühhellenistischen Reminiszenzen zeigen sich auch in Form der abgebildeten Alexanderaltäre in Zentralasien und am Hyphasis.
- 6) Die Formen Indiens und Afrikas entsprechen denjenigen, die für Eratosthenes belegt sind.
- 7) Die dargestellte Oikumene wird vollständig von einem Okeanos umflossen.
- 8) Das Mittelmeer und alle weiteren Wasserflächen sind in grün gehalten. Diese mehr als ungewöhnliche Farbgebung ist zwar wiederholt vermerkt, jedoch niemals gewürdigt worden. Dabei bezeichnen ägyptische Quellen bis in die Zeit der Ptolemaier hinein das Mittelmeer durchgängig als „das große Grüne“ (*wAD-wr*). Die Kombination dieser Fakten spricht für eine Entstehung der Ur-Tabula in Ägypten, sehr wahrscheinlich in Alexandria.⁶¹

Bereits diese Anhaltspunkte mögen für die Ausgangsthese genügen, wonach die TP als chorographische Karte auf dem Informationsstand des dritten vorchristlichen Jahrhunderts basiert. Damit datiert die ‚Ur-Tabula‘ in jene Zeit, in der sich zwar schon mit Dikaiarchos und Eratosthenes erste mathematisch-astronomische Einflüsse auf die Kartographie bemerkbar machen, diese sich jedoch insgesamt noch in einer Revisionsphase der ionischen Kartographie befand.⁶²

Nach dem soeben Skizzierten erübrigt sich auch die von Talbert vertretene These, wonach die TP einen imperial-römischen, also kaiserzeitlichen Charakter gehabt habe.⁶³ Eines seiner Argumente, nämlich das Gegenüber von Rom und Karthago, ist meines Erachtens damit zu erklären, dass Eratosthenes beide Städte auf den gleichen Meridian gelegt hat.⁶⁴

Der neue chronologische Bezug der TP auf eine Urversion aus dem dritten vorchristlichen Jahrhundert ermöglicht dem gegenüber erste interessante Schlussfolgerungen. So kann nun die kartographische Form der Oikumene auf der TP erklärt werden. Ihre Zeichnung auf eine Pergamentrolle erklärt zwar die massiven Verzerrungen und Stauchungen, jedoch nicht die Menge der dargestellten Landmasse. So wurde im Rezeptionsprozess zwar an vielen Stellen die Binnenbeschriftung neuen Realitäten angepasst, der geodätische Grundtorso der Tabula blieb dem gegenüber aber annähernd unverändert.⁶⁵ Markantester Fall für die Beibehaltung der kartographischen Urform bei gleichzeitiger Modernisierung der Binnenbeschriftung ist der Eintrag *Sera Maior* für China in Segment XI B 5. Der Name wird hinzugefügt, ohne dass jedoch der zugehörige geographische Raum zeichnerisch ergänzt worden wäre. Gleiches gilt auch für die nachgetragenen Namen diverser germanischer Völkerschaften an Rhein und Donau. Ihre Namen werden zwischen den beiden gro-

⁶¹ Womöglich ist die Farbwahl in manchen Punkten doch nicht so willkürlich, wie KUBITSCHKE 1919b, 2135 noch vermutete. Vgl. TALBERT 2010, 76–77, 97–98.

⁶² Eine Reminiszenz der ionischen Kartographie könnte noch die Verbindung der Maeotis mit dem nördlichen Okeanos durch einen Wasserweg sein.

⁶³ TALBERT 2007; vgl. TALBERT 2010. Bereits der Titel der Studie „Rome’s World“ ist Programm. Aus Gründen der Vollständigkeit sei noch der unergiebigste Beitrag von FELLMETH ET AL. 2003–2007 zitiert.

⁶⁴ Strab. II. 1. 40 C 93 = Eratosthenes Frg. III A 40 BERGER.

⁶⁵ Wie die detaillierte Darstellung der kampanischen Küste nahelegt, waren zumindest im Kleinen chronologisch bedingte Veränderungen in der zeichnerischen Abbildung des Raumes möglich. Im Gegenzug scheint die Binnenbeschriftung

des Raums östlich des Euphrat weitgehend im Hellenismus verhaftet geblieben zu sein; TOMASCHKE 1883, 3: „Mit völliger Sicherheit lässt sich allerdings nicht erhärten, in welchem Jahr oder Decennium das zugrunde liegende, in der Tabula entstellte und verkürzt niedergelegte Schriftstück verfasst worden ist; dass es jedoch in die ältere Periode des seleukidischen Reiches zurückreicht, etwa in die Zeit des dritten Antiochos, welcher Dynast noch ganz Ariana beherrschte und mit den indischen Fürsten lebhaft Beziehungen unterhielt, darüber kann dem ganzen Wesen des Schriftstückes nach kein Zweifel herrschen, trotz einiger Zuthaten aus späterer Zeit, die offenbar den Redactoren der sogenannten Weltkarte des Augustus zugeschrieben werden müssen, z.B. der Zusatz Parthorum bei Ecbatana und die angebliche ara Augusti an der malabarischen Küste bei Muziris.“

ßen Strömen und dem Nordmeer eingetragen, der entsprechende Siedlungsraum flächenmäßig jedoch nicht berücksichtigt.⁶⁶

Schließlich sollen die bereits angesprochenen zu differenzierenden zeitlichen Phasen auf der TP, die im Rezeptionsprozess bis 435 entstanden sind, anhand einiger Beispiele vorgestellt werden:

1) Gallien wird noch mit dem aus der späten Republik⁶⁷ bekannten Namen *Gallia Comata* (TP Seg. I B 3) belegt und bei Massilia findet sich sogar der wohl noch ältere Hinweis auf die Ansiedlung von Griechen (TP Seg. II B 1: *Gretia* [= Graecia]), während bei Lugdunum vermerkt wird, dass von hier ab nach Leugen gezählt wird (TP Seg. I B 5: *Lugduno capvt Galliar(vm) vsq(ve) hic legas*).⁶⁸ Diese Mitteilung kann nicht vor der Mitte des zweiten Jahrhunderts in eine Vorgängerversion unserer TP eingegangen sein.

2) In TP Seg. I A 2 hat ein Kopist den bemerkenswerten Hinweis auf einen älteren Ortsnamen vermerkt: *Gesogiaco quod nunc Bononia*.⁶⁹ Diese triviale Notiz ist überraschenderweise in den Rezeptionsprozess eingegangen.

3) Einen ähnlich, wenn auch politisch weitaus bedeutenderen Fall haben wir mit den Einträgen *Constantinopolis* (TP Seg. VIII B 1) und *Byzantini* (TP Seg. VII A 5–VIII A 1). Jedoch ist die Doppelung wohl nicht bewusst entstanden, sondern eine jener im Rezeptionsprozess eher unabsichtlich entstandenen Anachronismen, nachdem Constantin 324 die griechische Stadt Byzanz zur neuen Hauptstadt auserkoren und nach sich benannt hatte.⁷⁰

3) Auch das Nebeneinander von den 79 durch den Vesuv zerstörten Städten *Stabios* (TP Seg. V C 5) und *Pompeis* (TP Seg. V B 5) neben dem als spätantike Residenzstadt mit seiner besonders großen Stadtviertel dargestellten *Aquileia* (TP Seg. III A 5) ist ein weiterer Fall von Einträgen aus zwei unterschiedlichen chronologischen Phasen.

4) Aus der vermutlich letzten Zeitstufe der TP stammen die vier christlich konditionierten Einträge: *AD S(an)C(tu)M PETRUM* bei Rom (TP Seg. IV B 4) und *MONS OLIVETI* bei Jerusalem (TP Seg. IX C 1) sowie die beiden Einträge auf dem Sinai *Hic legem accepervnt i(n) monte Syna* (TP Seg. VIII C 5) und *Hic legem accepervnt i(n) monte Syna* (TP Seg. VIII C 4).

Damit komme ich abschließend zu einem kurzen Ausblick auf die geplanten weiteren Arbeiten an der TP. Im Mittelpunkt sollen neben der Präzisierung der hier vorgestellten argumentativen Basis zur Neubewertung der TP die Herausarbeitung der verschiedenen Zeitebenen zwischen der Ur-Karte aus dem dritten vorchristlichen Jahrhundert und der spätantiken Endredaktion stehen. Die Masse der rund 4000 Einträge wird sich einer präzisen Datierung zwar entziehen. Wichtig ist aber, dass sich für jede Zeitebene – und ich denke hier zunächst an ein chronologisch recht grobes Zeitfenster (Hellenismus, frühe Kaiserzeit, Spätantike) – ausreichend viele datierbare Einträge finden lassen. Eines der angestrebten Ziele ist eine möglichst differenzierte Darstellung der TP in ihrer Urversion sowie in ihren Hauptrezeptionsstufen.⁷¹

⁶⁶ Bereits MILLER 1916, 613 bemerkte: „Die Tabula gibt die Randvölker am Rhein und an der Donau, mehrmals in 2 Schichten, die eine näher, die andere weiter zurückliegend. Es sind im allgemeinen die Völker, welche in den Kriegen der Römer im 3. und 4. Jahrhundert genannt werden.“ Folgende germanische Völkerschaften an Rhein und Donau werden auf der TP genannt; Seg. I A 1: *CRHEPSTINI* (sic); Seg. I A 1-3: *CHAMAVI QVI EL PRANCI* (sic) [= *Chamavi, qui et Franci*]; Seg. I A 2: *HAVI* [= *(C)ha(u)ci*]; Seg. I A 2: *VAPII*; Seg. I A 3: *VARI*; Seg. I A 4-5: *FRANCIA*; Seg. II A 1: *BVRCTVRI*; Seg. II A 3: *SVEVIA*; Seg. II A 4-III A 1: *ALAMANNIA*; Seg. III A 2: *ARMALAVSI*; Seg. III A 3-4: *MARCOMANNI*; Seg. III A 3-4: *VANDVLI*; Seg. III A 5-IV A 1: *QVADI*; Seg. III A 5-IV A 2: *IVTVGI*; Seg. IV A 3: *BVR* (sic) [= *Bur(gundi)*].

⁶⁷ Cic. *Phil.* VIII. 27; vgl. Tac. *Ann.* XI. 23. 1; Suet. *Caes.* 22.1. Hierzu MILLER 1916, 140.

⁶⁸ Der Hinweis *Lugduno caput Galliarum* erinnert stark an die Mitteilung Strabons zum Straßenbau des Agrippa in Gallien (IV. 6. 11 C 208), lässt sich jedoch nicht mit der Anfang des 2. Jh. aufkommenden Leugenzählung kombinieren. Hierzu RATHMANN 2003, 20–22, 115–120.

⁶⁹ Vgl. Flor. *epit.* II. 30; Paneg. Lat. VII. 5 [von 310]; Eutr. IX. 21. 1; Cod. Theod. XI. 16. 5.

⁷⁰ Guidonis *Geographica* 136,3–6 SCHNETZ *Bizantion quae nunc Constantinopolis est, urbs regia et insignis, nova Roma*.

⁷¹ Michael Herchenbach (Bonn), Ingrid Meyer-Eppler (Sankt Augustin), Bärbel Kramer (Trier) und Florian Mittenhuber (Bern) meinen herzlichen Dank für ihre Hilfe.

Bibliographie

- AUJAC, G., 1987a = *The Growth of an Empirical Cartography in Hellenistic Greece*, in *The History of Cartography, Vol. 1: Cartography in Prehistoric, Ancient and Medieval Europe and the Mediterranean*, eds. J. B. HARLEY – D. WOODWARD, Chicago – London, University of Chicago Press, 148-160.
- AUJAC, G., 1987b = *Greek Cartography in the Early Roman World*, in *The History of Cartography, Vol. 1: Cartography in Prehistoric, Ancient and Medieval Europe and the Mediterranean*, eds. J. B. HARLEY – D. WOODWARD, Chicago – London, University of Chicago Press, 161-176.
- ALBU, E., 2008 = *Rethinking the Peutinger Map*, in *Cartography in Antiquity and the Middle Age. Fresh Perspectives, New Methods*, eds. R. J. A. TALBERT – R. W. UNGER, Leiden/Boston, Brill, 111-119.
- ARNAUD, P., 1988 = *L'origine, la date de rédaction et la diffusion de l'archétype de la Table de Peutinger*, «Bulletin de la Société Nationale des Antiquaires de France», 302-321.
- ARNAUD, P., 2007/2008 = *Texte et carte de Marcus Agrippa: historiographie et données textuelles*, «Geographia Antiqua», XVI/XVII, 73-126.
- BERGER, H., 1895 = *Artemidoros* [27], RE, II.1, 1329-1330.
- BERGER, H., 1903 = *Geschichte der wissenschaftlichen Erdkunde der Griechen*, Leipzig, Veith & Co (reprint Berlin 1966).
- BIANCHETTI, S., 2008 = *Geografia storica del mondo antico*, Bologna, Monduzzi Editore.
- BOSIO, L., 1983 = *La Tabula Peutingeriana. Una descrizione pittorica del mondo antico*, Rimini, Maggioli Editore.
- BRODERSEN, K., 2003 = *Terra Cognita. Studien zur römischen Raumerfassung*, Hildesheim, Georg Olms (1995¹, 2003²).
- BRODERSEN, K., 2003 = *Die Tabula Peutingeriana: Gehalt und Gestalt einer „alten Karte“ und ihrer antiken Vorlagen*, in *Geschichtsdeutung auf alten Karten: Archäologie und Geschichte*, ed. D. UNVERHAU, Wiesbaden, Harrassowitz, 289-297.
- BRODERSEN, K. – ELSNER, J. (eds.) 2009 = *Images and Texts on the „Artemidoros Papyrus“*. Working Papers on P.Artemid., St. John's College Oxford, 2008, Stuttgart, Steiner Verlag.
- BUNBURY, E. H. 1883² = *The History of Ancient Geography*, 2 Vol., London, Dover (reprint with a new introduction by W. H. STAHL 1959).
- CUNTZ, O., 1894 = *Grundlage der Peutingerschen Tafel*, «Hermes», XXIX, 586-596.
- DILKE, O. A. W., 1985 = *Greek and Roman Maps*, London, Thames and Hudson.
- DILKE, O. A. W., 1987a = *Maps in the Service of the State: Roman Cartography to the End of Augustan Era*, in *The History of Cartography, Vol. 1: Cartography in Prehistoric, Ancient and Medieval Europe and the Mediterranean*, eds. J. B. HARLEY – D. WOODWARD, Chicago – London, University of Chicago Press, 201-211.
- DILKE, O. A. W., 1987b = *Roman Large-Scale Mapping in the Early Empire*, in *The History of Cartography, Vol. 1: Cartography in Prehistoric, Ancient and Medieval Europe and the Mediterranean*, eds. J. B. HARLEY – D. WOODWARD, Chicago – London, University of Chicago Press, 212-233.
- DILKE, O. A. W., 1987c = *Itineraries and Geographical Maps in the Early and Late Roman Empire*, in *The History of Cartography, Vol. 1: Cartography in Prehistoric, Ancient and Medieval Europe and the Mediterranean*, eds. J. B. HARLEY – D. WOODWARD, Chicago – London, University of Chicago Press, 234-257.
- ELLIOT, T., 2008 = *Constructing a Digital Edition for the Peutinger Map*, in *Cartography in Antiquity and the Middle Age. Fresh Perspectives, New Methods*, eds. R. J. A. TALBERT – R. W. UNGER, Leiden/Boston, Brill, 99-109.
- FELLMETH, U. ET AL., 2003-2007 = *Die Tabula Peutingeriana. Eine Karte für Händler und Transporteure?*, «Orbis Terrarum», IX, 17-40.
- FORBIGER, A., 1842 = *Handbuch der alten Geographie*, Vol. I, Leipzig, Mayer & Wigand (reprint Graz 1966).
- GALLAZZI, C. – KRAMER, B. – SETTIS, S. (eds.) 2008 = *Il Papiro di Artemidoro (P.Artemid.)*, Milano, Edizioni Universitarie di Lettere Economia Diritto.
- GALLAZZI, C. – KRAMER, B. – SETTIS, S. – SOLDATI, A. (eds.) 2010 = *Intorno al Papiro di Artemidoro. Contesto culturale, lingua, stile e tradizione. Atti del convegno internazionale del 15 novembre 2008 presso la Scuola Normale Superiore di Pisa*, Milano, Edizioni Universitarie di Lettere Economia Diritto.
- GEUS, K., 2002 = *Eratosthenes von Kyrene, Studien zur hellenistischen Kultur- und Wissenschaftsgeschichte*, München, C. H. Beck.
- GEUS, K., 2007 = *Die Geographika des Eratosthenes von Kyrene: Altes und Neues in Terminologie und Methode*, in *Wahrnehmung und Erfassung geographischer Räume in der Antike*, ed. M. RATHMANN, Mainz, Philipp von Zabern, 111-122.
- GROSS, H., 1913 = *Zur Entstehungsgeschichte der Tabula Peutingeriana*, Bonn (reprint Amsterdam 1980).
- HÄNGER, C., 2007 = *Die Karte des Agrippa*, in *Wahrnehmung und Erfassung geographischer Räume in der Antike*, ed. M. RATHMANN, Mainz, Philipp von Zabern, 135-142.
- HAMMERSTAEDT, J., 2009 = *Warum Simonides den Artemidorpapyrus nicht hätte fälschen können: Eine seltene Schreibung für Tausender in Inschriften und Papyri*, «Chiron», XXXIX, 323-337.
- HARLEY, J. B. – WOODWARD, D. (eds.) 1987 = *The History of Cartography, Vol. 1: Cartography in Prehistoric, Ancient and Medieval Europe and the Mediterranean*, Chicago – London, University of Chicago Press.
- HINDERMANN, J., 2009 = *Geographisches Begriffslexikon*, in *Klaudius Ptolemaios Handbuch der Geographie. Ergänzungsband mit einer Edition des Kanons bedeutender Städte*, eds. A. STÜCKELBERGER – F. MITTENHUBER, Basel, Schwabe, pp. 440-451.
- ILYUSHECHKINA, E., 2010 = *Studien zu Dionysios von Alexandria (ohne Verlagsort)*.
- JANNI, P., 1984 = *La mappa e il periplo. Cartografia antica e spazio odologico*, Roma, L'Erma di Bretschneider.
- JANVIER, Y., 1994/1995 = *Vitruve et la géographie*, «Geographia Antiqua», III/IV, 49-78.
- KIEPERT, H., 1878 = *Lehrbuch der alten Geographie*, Berlin, Dietrich Reimer.
- KOLB, A., 2000 = *Transport und Nachrichtenverkehr im Römischen Reich*, Berlin, Akademie Verlag.
- KUBITSCHKEK, W., 1916 = *Itinerarien*, RE, IX.2, 2308-2363.
- KUBITSCHKEK, W., 1919a = *Itinerar-Studien* (Denkschrift der Akademie der Wissenschaft in Wien, phil.-hist. Klasse, Bd. 61, Heft 3), Wien, Holder.

- KUBITSCHKEK, W., 1919b = *Karten*, RE X.2, 2022-2149.
- LEVI, A. – LEVI, M., 1967 = *Itineraria picta. Contributo allo studio della Tabula Peutingeriana*, Roma, L'Erma di Bretschneider.
- LIEB, H., 1974 = *Zur Herkunft der Tabula Peutingeriana*, in *Die Abtei Reichenau. Neue Beiträge zur Geschichte und Kultur des Inselklosters*, ed. H. MAURER, Sigmaringen, Thorbecke, 31-34.
- MARCOTTE, D., 2010 = *Le Papyrus d'Artémidore: Le livre, le texte, le débat*, «Revue d'histoire des Textes», N.S. V, 333-371.
- MILLER, K., 1887/1888 = *Die Weltkarte des Castorius genannt die Peutingersche Tafel*, Ravensburg, Verlag Otto Maier.
- MILLER, K., 1916 = *Itineraria Romana: Römische Reisewege an der Hand der Tabula Peutingeriana*, Stuttgart, Strecker & Schröder (reprint Wien 1988).
- MITTENHUBER, F., 2009a = *Text- und Kartentradition in der Geographie des Klaudios Ptolemaios. Eine Geschichte der Kartenüberlieferung vom ptolemäischen Original bis in die Renaissance*, Bern.
- MITTENHUBER, F., 2009b = *Untersuchungen zum Stadiasmos von Patara II: Literarischer und geographischer Kontext*, in *Untersuchungen zum Stadiasmos von Patara. Modellierung und Analyse eines antiken geographischen Streckennetzes*, eds. G. GRASSHOFF – F. MITTENHUBER, Bern, 27-62.
- MITTENHUBER, F., 2009c = *Karten und Kartenüberlieferung*, in *Klaudios Ptolemaios Handbuch der Geographie. Ergänzungsband mit einer Edition des Kanons bedeutender Städte*, eds. A. STÜCKELBERGER – F. MITTENHUBER, Basel, Schwabe, 34-108.
- MOMMSEN, Th., 1908 = *Über die Unteritalien betreffenden Abschnitte der ravennatischen Kosmographie*, in *Gesammelte Werke*, Vol. V, Berlin, Weidmannsche Buchhandlung, 286-319.
- NICOLET, C., 1988 = *De Vérone au Champ de Mars: 'chorographia' et carte d'Agrippa*, «MEFRA», 100, 127-138.
- PRONTERA, F., 2001 = *Karte (Kartographie)*, RAC XX, 187-229.
- PRONTERA, F. (ed.) 2003 = *Tabula Peutingeriana. Le antiche vie del mondo*, Florence, L. S. Olschki.
- PRONTERA, F., 2006 = *Geografia e corografia: note sul lessico vie della cartografia antica*, «Pallas», LXXII, 75-82.
- PRONTERA, F., 2007 = *Die Darstellung Kleinasien in der Tabula Peutingeriana. Überlegungen zur aktuellen Diskussion über die Kartographie, in Räume und Grenzen. Topologische Konzepte in den antiken Kulturen des östlichen Mittelmeerraumes*, eds. R. ALBERTZ – A. BLÖBAUM – P. FUNKE, München, Utz, 83-101.
- PODOSSINOV, A. V., 1993 = *Die Orientierung der alten Karten von den ältesten Zeiten bis zum frühen Mittelalter*, «Cartographica Helvetica», VII, 33-43.
- RATHMANN, M., 2003 = *Untersuchungen zu den Reichsstraßen in den westlichen Provinzen des Imperium Romanum*, Mainz, Philipp von Zabern 2003.
- RATHMANN, M., 2011 = *Der Artemidorpapyrus (P.Artemid.) im Spiegel der Forschung*, «Klio», XCIII, 350-368.
- RODRÍGUEZ-ALMEIDA, E., 2002 = *Formae Urbis Antiquae. Le mappe marmoree di Roma tra la Repubblica e Settimio Severo*, Roma.
- ROSADA, G., 2007 = *Forma Urbis Romae. Dallo sviluppo urbano alla sua immagine riprodotta. Genesi del controllo dello spazio*, in *Wahrnehmung und Erfassung geographischer Räume in der Antike*, ed. M. RATHMANN, Mainz, Philipp von Zabern, 143-158.
- STIEHLE, R., 1856 = *Der Geograph Artemidoros von Ephesos*, «Philologus», XI, 193-244.
- STÜCKELBERGER, A., 1994 = *Bild und Wort. Das illustrierte Fachbuch in der antiken Naturwissenschaft, Medizin und Technik*, Mainz, Philipp von Zabern.
- STÜCKELBERGER, A., 2009 = *Das Gesamtbild der Oikumene*, in *Klaudios Ptolemaios Handbuch der Geographie. Ergänzungsband mit einer Edition des Kanons bedeutender Städte*, eds. A. STÜCKELBERGER – F. MITTENHUBER, Basel, Schwabe, 254-267.
- STÜCKELBERGER, A. – GRASSHOFF, G. (eds.) 2006 = *Klaudios Ptolemaios. Handbuch der Geographie*, 2 Bde., Basel, Schwabe Verlag.
- TALBERT, R. J. A., 1999 = *Kartographie I, Der Neue Pauly*, VI, 1999, 302-307.
- TALBERT, R. J. A., 2007 = *Peutinger's Roman Map: The Physical Landscape Framework*, in *Wahrnehmung und Erfassung geographischer Räume in der Antike*, ed. M. RATHMANN, Mainz, Philipp von Zabern, pp. 221-230.
- TALBERT, R. J. A. – UNGER, R. W. (eds.), 2008 = *Cartography in Antiquity and the Middle Age. Fresh Perspectives, New Methods*, Leiden/Boston, Brill.
- TALBERT, R. J. A., 2008 = *Greek and Roman Mapping: Twenty-First Century Perspectives*, in *Cartography in Antiquity and the Middle Age. Fresh Perspectives, New Methods*, eds. R. J. A. TALBERT – R. W. UNGER, Leiden/Boston, Brill, pp. 9-27.
- TALBERT, R. J. A., 2010 = *Rome's World. The Peutinger Map Reconsidered*, Cambridge, Cambridge University Press.
- TOMASCHEK, W., 1883 = *Zur historischen Topographie von Persien, Teil 1: Die Straßenzüge der Tabula Peutingeriana*, Wien, Carl Gerold's Sohn.
- WEBER, E., 1976 = *Tabula Peutingeriana: Codex Vindobonensis 324, mit Kommentarband*, Graz Akademische Druck- und Verlagsanstalt.
- WEBER, E., 1984 = *Die Tabula Peutingeriana*, «Antike Welt», XV, 3-8.
- WEBER, E., 1989 = *Zur Datierung der Tabula Peutingeriana*, in *Labor omnibus unus*, eds. H. E. HERZIG – R. FREI-STOLBA, Stuttgart, Steiner Verlag, 113-117.

Teilweise Rekonstruktionszeichnung

1. Zeichnung von M. HERCHENBACH nach den Angaben von C. HÄNGER und M. RATHMANN
2. F. MITTENHUBER, Bern
3. Zeichnung von M. HERCHENBACH nach den Angaben von M. RATHMANN
4. B. KRAMER, Trier
5. TALBERT 2007, Taf. 15
6. Zeichnung von M. HERCHENBACH nach den Angaben von M. RATHMANN
7. F. MITTENHUBER, Bern
8. K. GEUS, Berlin