

Leitfaden Toponym-Kommentar

Chorographische Informationen

Stand 17. Juni 2025

a) Lesung und Rekonstruktion des Namens

b) Namensformen belegt bei antiken Autoren

c) Datierung der chorographischen Information auf der TP

d) Kommentar zur Einzeichnung auf der TP (Gestaltungsfehler/Folgefehler?)

a) Lesung und Rekonstruktion des Namens, falls heute nur noch schwer lesbar oder ausgefallen

-> Scheyb und Welserbild ergänzen

b) Namensformen belegt bei antiken Autoren

-> Bei welchem Chorographen finden sich diese oder ähnliche Informationen?

-> Chronologisch sortiert mit Quellenbeleg (Beispiel: Plin. nat. 2,196 oder Strab. 10,2,20 C 459; antike Autoren bitte nach DNP oder ThLL/ThLG abkürzen)

-> Fokus auf erste Nennung der auf der TP vorkommenden Namensform in den Quellen

c) Datierung der chorographischen Information auf der TP

-> Überlegungen zur frühestmöglichen bzw. spätmöglichsten Eintragung des Toponyms auf der TP mithilfe ausschlaggebender termini post quem / ante quem

d) Kommentar zur Einzeichnung auf der TP

-> Kann man etwas zur Zeichentechnik aussagen?

-> Welches Toponym wurde zuvor/danach eingezeichnet?

-> Überlegung, warum hier eine zusätzliche chorographische Information eingetragen wurde.

-> Sind Unstimmigkeiten auf zeichnerische Gestaltungs- oder Folgefehler zurückzuführen?

-> Steht die chorographische Information „in der Nähe“ zu dem zu beschreibenden Toponym (vgl. Hic lacus Tritonum [ID 2279] > Lacus Nusaptis [vel] Lacus Niludicus [ID 2275])

Wo ist es sinnvoll, Links einzubauen?

`[Name des Toponyms]`

- Chorographische Information zu einem zugehörigen Toponym
(z. B. Lacus salinarum hic sal per se conficitur [ID 2762] > Lacus N.N. [ID 3770])

Literatur

Wird mit [1] / [2] abgekürzt und alphabetisch sortiert mit Kurztitel angegeben (siehe Bibliographie)

[1] Miller, Itineraria, Sp. 859.

[2] Talbert, Barrington, S. 265.

[3] Weber, Tabula I, S. 58.